Miskolci Egyetem Habilitációs Füzetei
Egyetemi Habilitációs Bizottság

Tudományos munkásság áttekintő összefoglalása

írta

Olajos István

aki
az Állam- és Jogtudományok tudományágban
habilitáció elnyerésére pályázik

Miskolc
2026.

Tartalomjegyzék

BEVEZETÉS 4

I. A doktori disszertáció főbb megállapításai és fejlesztési irányai 4

I.1.A doktori disszertációmban tett főbb megállapítások, kutatási eredmények 4

I.2 A PhD kutatások fejlesztési irányai: 7

I.3 A doktori disszertáció elkészítése és megvédése után végzett tudományos és publikációs tevékenység bemutatása: 7

INTRODUCTION: 9

I. Main findings and directions for development of the doctoral thesis 9

I.1.Main findings and research results of my doctoral thesis 9

I.2 PhD research development directions: 12

I.3 Presentation of the scientific and publication activities carried out after the preparation and defence of the doctoral thesis: 12

I. AGRÁRJOGI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI JOGI TERÜLETEN VÉGZETT KUTATÁSAIM: 14

I.1 AGRÁR-ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI TÁMOGATÁSOK KÖRÉBEN FOLYTATOTT KUTATÁSAIM: 14

I.2 FÖLDFORGALMI JELLEGŰ KUTATÁSAIM: 19

1.2.1.A földforgalmi jog határterületei, Művelési ágak szerepe 20

1.2.2.A részarány-tulajdon 21

1.2.3 Egyéb tulajdonszerzési jogcímek és a hatóságok közti együttműködés 21

1.2.4 Az adásvételi szerződésekkel kapcsolatos joggyakorlat vizsgálata 23

1.2. 5.A jegyző szerepe a földforgalmi jog gyakorlatában 24

1.2.6 A helyi földbizottság helye és szerepe a földforgalom gyakorlatában 25

1.2.7. Speciális szakhatóság szerepe az erdő művelési ágú területek használatának ellenőrzésében. 27

1.2.8 Használati kötelmek rendszere és gyakorlata 28

1.2.9 A használati kötelmek ellenőrzési és büntetőjogi rendszere 30

II. ENERGIAJOGI KUTATÁSAIM 30

II.1. Általános következtetések: 30

II. 2. A kutatás kezdetén az egyes részek kutatása kapcsán feltett kérdésekre adott válaszok: 32
II.3 A bio-üzemanyagok bekeverésére vonatkozó kutatásaim megállapításai:..... 34
III.KÖRNYEZETJOGI KUTATÁSAIM 35

II. 1 A hulladékból és egyéb veszélyes anyagból keletkezett fémek alapanyaként történő felhasználása tekintetében..... 35
III.2 A természeti hatóságok természeti védettség alatt álló földek feletti vagyonkezelési joga tekintetében 36
III.3 Az elővigyázatosság és visszalépés tilalmára vonatkozó kutatásaim eredményei:..... 37
III.4 A bányabezárást követő újrahasznosítás környezetjogi alapelvekből levezethető korlátjai tekintetben végzett kutatásom eredményei 39
IV.A TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ALATÁMASZTÁSÁRA SZOLGÁLÓ PUBLIKÁCIÓK 2008-2025

KÖZÖTT:..... 42

IV.1 MAGYAR NYELVŰ FOLYÓIRATCIKKEK: 42
IV.2 IDEGEN NYELVŰ FOLYÓIRATCIKKEK:..... 46
IV.3 SZERZŐKÉNT/TÁSSZERZŐKÉNT PUBLIKÁLT KÖNYVEK: 49
IV.4 IDEGEN NYELVEN MEGJELENŐ KÖNYVRÉSZLETEK: 51
IV.5 MAGYAR NYELVEN MEGJELENT KÖNYVRÉSZLETEK:..... 52
IV.6 KONFERENCIA-KÖTETBEN MEGJELENT ÍRÁSOK:..... 61
IV.6 KUTATÁSI JELENTÉSEK, JOGHALLGATÓKKAL KÖZÖS PUBLIKÁCIÓK ÍRÁSOS SZAKVÉLEMÉNYEK, KONFERENCIA ELŐADÁSOK ÖSSZEFOGLALÓI: 63

BEVEZETÉS

I. A doktori disszertáció főbb megállapításai és fejlesztési irányai

Tudományos munkásságom az agrárjogi kutatásokkal indult, amely irányultság mindvégig megmaradt. *A doktori disszertációm is az agrárjoghoz, azon belül az agrárpénzügyek (agrártámogatás) témaköréhez kapcsolódik. A doktori disszertációm címe „A mezőgazdasághoz kapcsolódó vidékfejlesztés jogának bevezetése Magyarországon”.* Az agrárpolitika kezdetektől alapvetően két pillére épült. A korábban intézményesedett, és komoly politikai intézménnyé csontosadott klasszikus piacpolitika mellett a korábban kisebb jelentőségű, de az 1997-es évet követően egyre jelentősebbé váló második pillérrel, a strukturális támogatásokkal kezdtem el foglalkozni a végzést követően. A kutatás közben is formálódott az átalakuló agrárpolitika második, immár vidékfejlesztési pillére, melynek jogilag jelentős tételeit a rendszertana, az intézményrendszere, az eljárási szabályai, és a támogatási témai kapcsán fejtettem ki disszertációmban.

I.1.A doktori disszertációmban tett főbb megállapítások, kutatási eredmények

A disszertációban az uniós és magyar gazdaság és jogfejlődésre, valamint a vidékfejlesztési jog egészére tettem megállapításokat:

A.) A vidékfejlesztés uniós gazdaság- és jogfejlődésének a dolgozatban kimutatható eredményei:

1. A vidékfejlesztés a regionális politikához hasonló *komplex terület,* melynek az agrár- regionális- és szociális politikára is kiható vonásai vannak, tervezésében, a pénzügyi keretek felhasználásának ellenőrzésében pedig, egyértelműen a regionális politikák fejlődése során kialakult rendszert követi.
2. A *környezettudatos gondolkodás* itt nem csak elemeiben jelenik meg e politikának, hanem fenntartható fejlődés lesz az egyik *alkotóeleme*. Mindinkább meghatározható átmenetet képez a környezetpolitika és az agrárpolitika között.
3. A kialakulásával egyidős első lépesek az elmaradott, vidéki területek speciális *piaci és az üzemre irányuló támogatási rendszer*ét alakítják ki, valamint e területeken a mezőgazdasági tevékenység *diverzifikációjára* törekednek. A második lépés az *agrár-környezetvédelmi* jellegű intézkedések beiktatása, immár nem csak a hátrányos helyzetű területeken- a több pólusú

fenntartható mezőgazdaság megteremtésével, a mezőgazdaság tevékenységét is kiterjesztően értelmezték. A harmadik dimenzió *a vidéki értékek védelmé*nek és ezen értékek terjesztésére irányult, és legfontosabb jelszava a város és vidék közötti együttműködés megteremtése.
4. A vidékfejlesztés *önálló politika*ként való jellemzése, *a területfejlesztés* vagy az *agrárpolitika* részterületeként való elhatárolás a leginkább vitatott a szakirodalomban.
5. A vidékfejlesztés eljárási rendjét, és kereteit is meghatározó regionális politika egyik fontos vívmánya az, hogy a tagállamoknak törekedni kell a pénzek felhasználásában *a közösségi szinten megfogalmazott követelmények teljesítésére*. Az egységes területi statisztikai rendszerben *összemérhetőek a régiók eredményei, és a támogatott projektek gazdasági hatékonysága is.*
6. A társfinanszírozás, mely a vidékfejlesztés területén tény, az agrárpolitikán belül csak az új tagállamok esetében működik. A radikális reformok egyik formája lehetne *a vidékfejlesztés agrárpolitikán belüli szerepének megnövelése, amely igazságosabbá tenné a jelenlegi támogatáselosztást.*

B.) A magyar a vidékfejlesztés fejlődésére az értekezésből a következők állapíthatók meg*:*

1. A magyar agrártámogatás vázlatos áttekintéséből nyilvánvaló, hogy *a porosz utas agrárfejlődés* iránya alá tartozó magyar mezőgazdaságban a támogatásnak nem voltak jellegzetes meghatározható történelmi hagyományai.
2. *Tudatos és támogató agrárpolitikáról* a szocialista időszakban a 60-as évek elejétől beszélhetünk, ahol a kollektív használat és az extenzív termelés a meghatározó.
3. A 70-as évek második felében kialakul egy differenciált támogatási rendszer az azonos felépítésű, és a tanácsok mezőgazdasági osztályai alapján irányított szövetkezeteknél és az állami gazdaságoknál. *A differenciálás alapja egyedül a termőterületek aranykorona értéke volt.*
4. A rendszerváltás után az agrártámogatás 1993-ig nem tudatos fejlesztés eredménye, a további rendszer *tovább csökkenő finanszírozás mellett, teljesen eltérő használati és támogatási struktúra alakul ki.*
5. Az előcsatlakozási alapoknak kulcsszerepük volt a demokratikus átmenet és a piacgazdaság kialakításában a volt szocialista államokban. A PHARE program kialakulásában és fejlődésében a kulcsmomentum *a döntési hatáskörök egyre nagyobb részének a támogatott államnak való átadása.* A teljes decentralizáció azonban csak a SAPARD program felépítésénél valósult meg.
6. A SAPARD Hivatalt, melynek kiépítése mérföldkőnek számított a magyar közigazgatási szervezetrendszer reformjában, sajátos kettősség jellemzi, lévén *egyszerre az Európai Unió illetve a Magyar Köztársaság végrehajtó szerve.*
7. A jövő vidékfejlesztési elképzeléseihez a dolgozatból a következő megállapítások tehetők: a magyar agrárium struktúrájához igazodóan, háromféle vidékfejlesztési politikára lenne szüksége. *Az ország intenzív mezőgazdálkodás alatt álló területein maradna az általános programokat koordináló be nem avatkozó rendszer*. Az ország saját, munkaigényes, de kisüzemi kereteket fenntartó, főleg szőlő és gyümölcsös ágazatban tevékenykedő részeken a vidékfejlesztés feladatává tehetnénk *az eredet és minőségvédelem, valamint a termékek származását jelző feladatokat is. E részeken hatékonyon, és sajátos döntési kompetenciákkal rendelkező intézményrendszerrel lehet döntést elérni.* A harmadik részben a termelés, a *meglévő okológiai állapot fenntartása, a turizmus, és a hagyományőrzés lehet a hagyományos kultúrák megőrzésének, és egy új típusú jövő elindításának kezdete*. E területeken a halmozott hátrányok megléte miatt *indokolt lenne a strukturális alapok, és a vidékfejlesztési alap kettős finanszírozásának megengedése, és esetlegesen önrész nélküli programok támogatása is.*

C.) A disszertációból a vidékfejlesztési jogra vonatkozóan a következő megállapítások és következtetések tehetők:

1. A csatlakozási tárgyalások megkezdésével szinte egy időben megjelent a 1257/1999-es szám EK rendelet a vidékfejlesztésről, melyet a dolgozatban végig vidékfejlesztési alaprendeletként rövidítek, és a kiegészítő végrehajtási rendeletei.
2. Az összeegyeztethetőség szabályai bár különbséget tesznek az agrárpolitika két területe között, és megpróbálják elhatárolni e két terület támogatásait. A rendelet módosításával, és a megfeleltetési kritériumok bevezetésével az olyan támogatások esetében, *ahol a kritériumok teljesítésére adnak vidékfejlesztési támogatást, valamint a kritériumok előírásainál szigorúbb kötelezettségeket vállal a termelő, ott a piaci jellegű támogatások mellet jár a termelőnek a vidékfejlesztési támogatás is.*
3. A programozás minden addigi eljárástól elhatárolandó, és rendkívül összetett folyamat. Az *előkészítés a tagállam, a döntés minden esetben a Bizottság kezében van.* A jóváhagyás szempontjai ellenőrzésekor *az összeegyeztethetőség, az uniós versenyjogi normák* tiszteletben tartása, valamint a kitűzött, szintén *közös célok teljesítésé*t mérik.
4. Az ellenőrzés és a szankciók tekintetében a rendelet, és a kapcsolódó *Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer*re vonatkozó (a továbbiakban IIER) rendeletek halmaza a szükségtelenül, és nagymértékű beavatkozással szabályoz olyan kérdéseket, melyekre a tagállam belső jogának, és jogrendszerének kialakult szabályanyagát kellene alkalmazni. Az IIER minden eleme megtalálható magyar jogban. *A területi, állat- és termelői nyilvántartások t*öbbszöröződése sok tekintetben bonyolítja a több forrásból támogatásban részesülő termelők dolgát.
5. A versenyszabályok alkalmazása, illetve annak a hiánya ismételten azt a kérdést veti fel, *mennyiben agrárpolitika a vidékfejlesztés, és mennyiben alkalmazhatóak rá a speciális agrár versenyjog.* A dogmatikai részben levont következtetésem fenntartásával e területen is úgy lehet állást foglalni, hogy *az agrárpolitika egy speciális szegmensének tekinthető vidékpolitika.*
6. A SAPARD Hivatal, majd az Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, mint kifizető ügynökségi akkreditáció és a folyamatos ellenőrzés, a többször átalakított koncepció eredményként *többször sérült a jogbiztonság elve, mely eljárása nehezen vált megismerhetővé.*
7. A kétfokú, személyi és *tárgyi garanciák sokaságával ellátott strukturális eljárás a döntés pártatlanságát vetíti elő.* Már azért is, mert az eltérő személyi összetételű bizottságok véleményét figyelembe véve a végső döntést az Irányító Hatóság vezetője hozza meg.
8. A támogatási döntéssel kapcsolatos *polgári peres bírósági felülvizsgálat lehetősége fontos eljárási garancia az uniós támogatási jogban.*
9. A jövő vidékfejlesztésére vonatkozóan a legfontosabb jogi jellegű teendők:
    a, Átfogó kódex jellegű *vidékfejlesztési törvény* megalkotása, az anyagi és eljárási integráció fokán.
    b, Közreműködő szervek feladatira a speciális közjogi jellegű *támogatási szerződés megalkotása* a vidékfejlesztési törvényben.
    c, Biztosítani kellene minden támogatási döntés *bírósági felülvizsgálatának lehetőségét*
    d, az MVH támogatási csúcsszerv jellegét megszüntetve, *a vidék természeti és gazdasági adottságit figyelembe vevő regionális vidékfejlesztési tervek, és végrehajtási stratégiák alkotása*

I.2 A PhD kutatások fejlesztési irányai:

A doktori disszertáció témakörében folytatott kutatásaim kiszélesedtek. A folyamatosan változó vidékfejlesztési tervezés és a gyakorlatban megvalósuló támogatás odaítélés, és ellenőrzés megmutatta a disszertációm megírásakor csak elméletben létező rendszer neuralgikus pontjait. A 2007-2013-as időszakban jellemző vidékfejlesztési rendszert önálló pénzügyi alap (EMVA) a három kapcsolódó terület (mezőgazdaság, környezetvédelem, vidékfejlesztés) egységes közigazgatási irányító rendszere- Vidékfejlesztési Minisztérium. Agrártámogatásokra egységes eljárásrend, és a kifizető ügynökségnél központosított közigazgatási jellegű támogatás odaítélési rendszer jellemezte). A 2014-2020-as időszakban a magyar vidékfejlesztés visszakerült a strukturális támogatások rendszerébe, megszűnt az ágazati irányítás egységessége, a pályázat vált a meghatározó támogatási formává, melynek háttérjogszabálya a Ptk. 6:74-76§-ai valamint a 6: 588§ai lettek. A támogatási szerződés speciális szabályait a 272/2014 (XI.5) Korm. rendelet vonatkozó szakaszainak értelmezéséből lehet elemezni. A változások megoldást jelentettek a rugalmatlan közigazgatási rendelkezések felváltására. A vidékfejlesztési támogatásokkal kapcsolatos jogértelmezés a közigazgatási jogból egyre inkább a polgári jog területére tolódik azzal együtt, hogy a szerződések értelmezésére egyre inkább érvényesülnek az általános szabályok helyett a közjogi szerződések specialitásai. A továbbfejlesztési irányok közül lényeges lehet a közeljövőben bevezetésre kerülő közigazgatási perrendtartás, ahol a területre vonatkozó döntések elhatárolása még nehezebbé válik. A közeljövőben a magánjogi és közjogi jogalkalmazói szemlélet összeütközés alkothatja a jogi jellegű kutatások főirányát, a támogatások odaítélése, és a támogatásokre vonatkozó pénzügyi és közigazgatási ellenőrzések területén.

I.3 A doktori disszertáció elkészítése és megvédése után végzett tudományos és publikációs tevékenység bemutatása:

A PhD fokozat (2007) megszerzését követően kutatási tevékenységem az agrárjogi kutatások mellett egyre inkább a környezetjog felé fordult. Az agrárjog területén folytatott tudományos publikációs tevékenységem mellett a környezetjog általános és különös részi területeivel is foglalkoztam. Míg a PhD értekezésem az agárjog témaköréhez kapcsolódott, azon belül is az agrárfinanszírozás, agrártámogatások és vidékfejlesztési támogatások metszetéhez, addig a habilitációs eljárás során hivatkozott monográfiám az energiajog, azon belül is a megújuló energiák támogatási kérdéseit elemzi.
Az oktatási tevékenységem területén kezdetben az agrárjog stúdiumon belül sor került az agrár-környezetvédelem, környezetjog oktatására. 2005 évtől kezdődően az agrárjog és a környezetjog külön tantárgy lett. Az agrárjog illetőleg környezetjog tárgyak oktatója vagyok. A környezetjog oktatási területéhez kapcsolódóan került bevezetésre az önálló környezetjog tárgy gyakorlati ismereteinek átadásához kapcsolódó Agrárjog gyakorlat II. egyetemi jegyzet megjelentetése és szerkesztése, mely segítséget ad környezetjog alapfogalmainak elsajátításához, és a kapcsolódó jogesetek gyakorlaton történő megoldásához. Az agrárjog elméleti tudományos megalapozása mellett gyakorlati oldalának elemzését az Agrárjog gyakorlatok átalakítása kapcsán folytatom, ahol a hallgatók egy komplex gyakorlati feladat kapcsán sajátítják el földforgalmi és ingatlan-nyilvántartási eljárás és a közigazgatási

határozathozatal mellett az okiratszerkesztés alapismereteit. A Munkaügyi és Társadalombiztosítási Alapképzésben a pályázat elkészítéséhez, mint készségfejlesztéshez 2 főtantárgy, a Vidékfejlesztési Politika, a Strukturális Alapok oktatása és az oktatási anyag kidolgozása és fejlesztése a feladatom. Az Állam- és Jogtudományi Kar különböző képzési formáiban látok el oktatási tevékenységet. Karközi átoktatás keretében a Műszaki Földtudományi Karon energiajog tárgy jegyzője vagyok. Az oktatási tevékenységhez kapcsolódóan különböző tankönyvek, jegyzetek, oktatási segédletek szerzője, társszerzője illetőleg szerkesztője vagyok.
Az oktatás-szervezői tevékenységemhez kötődik a Munkaügyi és Társadalombiztosítási Igazgatási alapszak (BA) akkreditációs anyagának előkészítése és a szak keretében 2016 évben a tárgystruktúra megváltozott körülményekhez alkalmazkodó átalakítása, A fenntartható fejlődés, a Vidékfejlesztési politika, az Európai Unió támogatásai tantárgyak kidolgozásával. A MA szak akkreditációjával egyidőben került sor a főiskolán leadott anyagokat továbbfejlesztve, a Pályázati Ismeretek tárgy kialakítására.
Tagja vagyok az Állam- és Jogtudományi Kar Deák Ferenc Doktori Iskola Tanácsának. A Doktori Iskolában meghirdetett témakiírásom „Az agrárjog, a környezet- és energiajog támogatási rendszere, a támogatásokhoz kapcsolódó közigazgatási eljárásrend, intézmény- és szerződési rendszere.”. Témavezetettjeim közül 2 fő szerzett fokozatot. Jelenleg 1 fő nappali még fokozatot nem szerzett témavezetettem van.
Tudományos tevékenységem intenzitását nagymértékben inspirálták a kutatási pályázati projektekben végzett kutatások: az OTKA, FKFP kutatás, TÁMOP kutató egyetemi projekt, valamint 2016-ban az MTA által kiírt Bolyai János kutatói ösztöndíj elnyerése
A kutatási tevékenységemet és ennek eredményeit a fentiekben részletezett irányok figyelembevételével az agrárjogi, a környezetjogi és energiajogi kutatások részterületeinek bemutatásával kívánom vázolni.

INTRODUCTION:

I. Main findings and directions for development of the doctoral thesis

My academic work began with research into agricultural law, an orientation which has remained throughout. *My doctoral dissertation is also related to agricultural law, and in particular to the subject of agricultural finance (agricultural subsidies). The title of my doctoral thesis is "The introduction of the law of rural development related to agriculture in Hungary".* Since its inception, agricultural policy has been built on two main pillars. In addition to the classical market policy, which had been institutionalised and ossified into a serious political institution, I started to deal with the second pillar, structural support, which had been of less importance in the past but became more and more important after 1997. During the research, the second, now rural development, pillar of the transforming agricultural policy was also taking shape, the legally significant aspects of which I explained in my dissertation in relation to its taxonomy, institutional system, procedural rules and subsidy themes.

I.1.Main findings and research results of my doctoral thesis

In my dissertation, I made findings on the economic and legal development of the EU and Hungary, and on rural development law as a whole:

A. The economic and legal development of rural development in the EU as demonstrated in this thesis:

1. Rural development is a *complex area*, similar to regional policy, with implications for agricultural, regional and social policy, and its planning and control of the use of financial resources clearly follows the system established in the development of regional policies.
2. *Environmental awareness* is not just an element of this policy, but will be one of the components of sustainable development. It is an increasingly identifiable transition between environmental policy and agricultural policy.
3. The first steps, which coincide with its development, are to *establish a special market and farm support system* for underdeveloped rural areas and to *diversify* agricultural activity in these areas. The second step is the introduction of *agri-environmental* measures, now not only in less-favoured areas, but also in other areas, with the creation of a multi-polar sustainable agriculture, with a broader interpretation of agricultural activity. The third dimension was to *protect* and

disseminate *rural values*, and its main slogan was to create cooperation between town and country.
4. The characterisation of rural development as *a policy in its own right*, and its delimitation as a subset of *territorial development* or *agricultural policy*, is the most controversial in the literature.
5. One of the important achievements of regional policy, which also defines the procedures and framework for rural development, is that Member States must endeavour to *meet the requirements laid down at Community level* for the use of funds. The single territorial statistical system *allows the results of the regions to be compared, as well as the economic efficiency of the projects supported.*
6. Co-financing, which is a fact in the area of rural development, is only available in the new Member States within the agricultural policy. One form of radical reform could be *to increase the role of rural development within agricultural policy, which would make the current distribution of support fairer.*

B.) The following can be concluded from the thesis on the development of rural development in Hungary:

1. From a sketchy overview of Hungarian agricultural support, it is clear that in Hungarian agriculture, which was subject to the *Prussian direction of agricultural development*, there was no distinct historical tradition of support.
2. We can speak of a *conscious and supportive agricultural policy* in the socialist period from the early 1960s, where collective use and extensive production were the dominant features.
3. In the second half of the 1970s, a differentiated system of support was established for cooperatives with the same structure, managed by the agricultural departments of the councils, and for state farms. *The differentiation was based solely on the value of the golden crown of the land.*
4. After the change of regime, agricultural subsidies were not consciously developed until 1993, and the system *continued to be financed at a decreasing rate, with a completely different structure of use and subsidies.*
5. The pre-accession funds played a key role in the democratic transition and the development of market economies in the former socialist states. A key moment in the development and evolution of the PHARE programme is *the transfer of more and more decision-making powers to the beneficiary state.* However, full decentralisation was only achieved with the establishment of the SAPARD programme.
6. The SAPARD Agency, whose establishment was a milestone in the reform of the Hungarian public administration, is characterised by a particular duality, being *both the executive body of the European Union and the Republic of Hungary.*
7. The following conclusions can be drawn from this thesis for the future rural development visions: the Hungarian agricultural structure would need three types of rural development policy. *In the areas of the country under intensive agriculture, the non-interventionist system coordinating general programmes would remain.* In those parts of the country that are labour-intensive but maintain small-scale frameworks, mainly in the vine and fruit sector, rural development could also be made responsible *for the protection of origin and quality, as well as for the labelling of products. In these areas, decisions can be taken efficiently and by an institutional system with specific decision-making powers.* In the third part, production, *maintenance of the existing ecological status quo, tourism and the preservation of traditions could be the starting point for preserving traditional cultures and launching a new type of*

future. The existence of cumulative disadvantages in these areas *would justify allowing double financing from the Structural Funds and the Rural Development Fund, and possibly support for programmes without co-financing.*

C.) The following findings and conclusions can be drawn from the thesis with regard to rural development law:

1. Almost simultaneously with the start of the accession negotiations, EC Regulation 1257/1999 on rural development, which I will abbreviate throughout this paper as the basic regulation on rural development, and its implementing regulations were published.
2. The rules on compatibility, although they distinguish between the two areas of agricultural policy and try to delimit the aids in these two areas. With the amendment of the Regulation and the introduction of the matching criteria*, where rural development support is granted to meet the criteria and where the farmer undertakes stricter obligations than those required by the criteria, the farmer will receive rural development support in addition to market support.*
3. Programming is unlike anything that has ever been done before and is a very complex process. *The preparation is in the hands of the Member State, the decision is always in the hands of the Commission.* The approval criteria are checked for *compatibility, compliance with EU competition rules* and *the fulfilment of the objectives, which are also common*.
4. With regard to control and sanctions, the Regulation and the related set of *Integrated Administration and Control System* (hereinafter IACS) Regulations unnecessarily and intrusively regulate matters which should be governed by the established body of rules of the Member State's internal law and legal system. All the elements of the IACS can be found in Hungarian law. *The multiplication of territorial, animal and producer registers* complicates matters in many respects for producers receiving aid from several sources.
5. The application of competition rules, or lack thereof, raises the question once again of *the extent to which rural development is an agricultural policy and to what extent specific agricultural competition law can be applied to it.* My conclusion in the doctrinal part of the paper is *that rural policy can be regarded as a special segment of agricultural policy.*
6. The SAPARD Agency, then the Agency for Agriculture and Rural Development, as the paying agency, has been accredited and continuously monitored, and the concept has been repeatedly modified, resulting in *several breaches of the principle of legal certainty, which has made its procedures difficult to understand.*
7. The two-tier structural procedure, with *many personal and material guarantees, implies the impartiality of the decision.* This is because the final decision is taken by the head of the Managing Authority, taking into account the opinions of the differently staffed committees.
8. The possibility of a *civil judicial review of a grant decision is an important procedural guarantee in EU state aid law.*
9. The most important legal tasks for future rural development:
    a, The creation of a Comprehensive *Code of Rural Development Law*, with a degree of substantive and procedural integration.
    b, *Establishment* of a special public law type *of support contract* for the tasks of the intermediate bodies in the Rural Development Act.
    c, Ensure *the possibility of judicial review* of all funding decisions
    d, The abolition of the apex body of the MVH, *the creation of regional rural development plans and implementation strategies that take into account the natural and economic characteristics of the countryside*

I.2 PhD research development directions:

My research on the subject of the doctoral thesis has broadened. The ever-changing rural development planning and the practicalities of granting and monitoring aid have revealed the neuralgic points of a system that existed only in theory at the time of writing my dissertation. The rural development system for the period 2007-2013 is characterised by an autonomous financial fund (EAFRD) with a single administrative management system for the three related areas (agriculture, environment, rural development) - the Ministry of Rural Development. In the period 2014-2020, Hungarian rural development was brought back into the system of structural support, the unity of sectoral management was abolished, the application became the dominant form of support, the background legislation of which is the Civil Code. 6:74-76§ and 6:588§ of the Law on subsidies. The specific rules of the grant contract can be analysed from the interpretation of the relevant sections of Government Decree No. 272/2014 (XI.5). The changes were a solution to replace inflexible administrative provisions. The interpretation of the law on rural development aid is increasingly shifting from administrative law to civil law, with the interpretation of contracts increasingly being governed by the special features of public law contracts rather than by general rules. An important development could be the forthcoming introduction of the Code of Administrative Procedure, which will make it even more difficult to delimit territorial decisions. In the near future, the clash between private and public law approaches to the application of the law may constitute a major thrust of legal research in the areas of the award of grants and financial and administrative controls on grants.

I.3 Presentation of the scientific and publication activities carried out after the preparation and defence of the doctoral thesis:

After obtaining my PhD degree (2007), my research activities turned increasingly towards environmental law in addition to agricultural law. In addition to my academic publications in the field of agricultural law, I have also been involved in the general and specific areas of environmental law. While my PhD thesis was on agricultural law, including the intersection of agricultural finance, agricultural subsidies and rural development subsidies, my monograph, cited in the habilitation procedure, analyses the issues of energy law, including subsidies for renewable energies.

In the field of my teaching activities, I initially taught agri-environmental law and environmental law within the agricultural law module. Since 2005, agricultural law and environmental law have been separate subjects. I am a lecturer in agricultural law and environmental law respectively. In connection with the teaching of environmental law, the publication and editing of the academic note Agricultural Law Practice II was introduced for the practical knowledge of the separate environmental law subject, which provides assistance in the acquisition of basic concepts of environmental law and the practical solution of related legal cases. In addition to the theoretical and scientific foundation of agricultural law, I will continue the analysis of its practical side in the context of the Transformation of Agricultural Law Practices, where students will learn the basics of drafting documents in a complex practical exercise, in addition to land and property registration procedures and administrative decision-making. In the Basic Training in Labour and Social Security, I am responsible for the teaching

of 2 main subjects, Rural Development Policy, Structural Funds and the design and development of teaching material for the preparation of applications as a skill development. I provide teaching in different forms of training at the Faculty of Law and Political Sciences. I am a lecturer in energy law at the Faculty of Geosciences and Engineering. I am the author, co-author and editor of various textbooks, notes and teaching aids.
My activities as an education organiser include the preparation of the accreditation material for the Bachelor of Business Administration in Labour and Social Security and the development of the course structure in 2016, adapting it to the changed circumstances, by developing the subjects Sustainable Development, Rural Development Policy, European Union subsidies. At the same time as the accreditation of the MA, the subject "Knowledge of the Bidding Process" was developed, further developing the material submitted to the College.
I am a member of the Council of the Deák Ferenc Doctoral School of Law and Political Sciences. My announced topic in the Doctoral School is "The system of subsidies in agricultural, environmental and energy law, the administrative procedures, institutional and contractual system related to subsidies". Two of my thesis supervisors have obtained a degree. I currently have 1 full-time supervisor who has not yet obtained a degree.
The intensity of my scientific activity has been largely inspired by research in research grant projects: the OTKA, FKFP research, TÁMOP research university project, and the award of the János Bólyai research fellowship by the MTA in 2016.
I would like to outline my research activities and their results by presenting the subfields of agricultural law, environmental law and energy law research, taking into account the above-mentioned directions.

I. AGRÁRJOGI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI JOGI TERÜLETEN VÉGZETT KUTATÁSAIM:

I.1 AGRÁR-ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI TÁMOGATÁSOK KÖRÉBEN FOLYTATOTT KUTATÁSAIM:

2007-es disszertáció megvédése után agrárjogi kutatásaim zöme még támogatási jellegű. Ebben az időszakban a disszertáció továbbfejlesztése kapcsán, számos cikkem született a közjogi szerződések felépítéséről és rendszeréről, a támogatási szerződés besorolásáról a közjogi szerződések közé, és a támogatási szerződés speciális vonásainak megalkotásáról.

A következő és legfontosabb teendőm a disszertáció kutatási anyagának leegyszerűsítése, és a munkaügyi és társadalombiztosítási alapszakon a tantárgyat tanuló hallgatóknak, a kutatás eredményeinek megfelelő formában történő átadása. Ezért írtuk meg szerzőtársainkkal, Dr. Csák Csillával és Szilágyi János Edével szerkesztésem alatt a Vidékfejlesztés 2007, 2008 és 2009-ben megjelenő jegyzetet és a strukturális alapokról szóló 2009-ben megjelenő jegyzeteinket.

A vidékfejlesztési támogatás ebben az időszakban már meghozta azokat a jellegzetes vonásait, amelyeket a disszertációkban is előre jeleztem.

Az addig kifejezetten agráriumhoz kötődő támogatási eljárás szabályai végképp a pályázatos eljárás irányában tolódtak el, és az új támogatási ciklusban a vidékfejlesztési jellegű támogatások már nem támogatási döntéssel, hanem pályázatokkal születtek meg. Az átalakuló rendszerhez egyre kevésbé volt adaptálható a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal közigazgatási jellege, és egyre komolyabban vetődött föl, hogy az addig közigazgatási szervként működő kifizető ügynökséget hogy és milyen módon lehetne átalakítani a támogatások fogadására jobban alkalmas szervezetté.

Ugyanezek a folyamatok nemcsak Magyarországon, hanem Közép- kelet Európa több országában is kirajzolódtak, és ezért kértek föl 2010-ben a „Rovini de Virgili" Egyetemen, Tarragonában a Spanyol Agrárjogi Egyesület által szervezett, „Un marco Juridico para Ummedio Rural Sostinable" című konferencián az egyedüli közép-kelet-európai előadás megtartására. Zömében magyar példával próbáltam jellemezni azt a folyamatot, ahogy a vidékfejlesztés szervei egyre inkább beépülnek a támogatási rendszer részeként, és közigazgatási jellegüket elvesztve leginkább a pályáztató szerv feladataihoz kapcsolódóan mutatják meg jellegzetességeiket. A konferencia másik előadója, a CEDR akkori elnöke volt. A többi előadás spanyol nyelven zajlott. Mi ketten angol nyelven tartottunk előadást.

2013 után a 2013 és 2020 között felépítendő megváltozott támogatási rendszer a vidékfejlesztési támogatásban egyértelműen a strukturális támogatási eljárás szabályait hozta

be, és a 2014-től elfogadott új strukturális rendelet hatálya kiterjedt a vidékfejlesztésre. Ezek után az addigi Vidékfejlesztési Minisztérium szerkezete is átalakult, és 2013 után a Miniszterelnökséghez került a vidékfejlesztés, mely önálló Vidékfejlesztési Alapban kapta meg az átalakuló rendszerben egyre növekvő szerepét. 2014-ben a megváltozott vidékfejlesztési rendszer legfontosabb változásait a változások szerepét, a közreműködő közigazgatási szervek megváltozott hatáskörét.

A kifizető ügynökség változó szerepkörét és a támogatási eljárási rend változásait önálló, országosan terjesztett egyetemi rendszerben, illetve jegyzetben fogtam össze, amely a Nemzeti Közszolgálati Egyetem kiadása során került országos terjesztésre. Ebben az időszakban a közszolgálati egyetem felkérést kapott a közigazgatási vezetők, illetve a közigazgatásban dolgozó szakemberek általános továbbképzésére, aminek kapcsán a létrejött jegyzetben mintegy 30 oldalban kellett összefoglalnunk mindazokat az ismereteket, amelyek a vidékfejlesztési jogról e szakembereknek tudni érdemes. Az elkészített jegyzethez kérdéssort és feleletválasztós tesztsort is kellett készítenem, aminek kapcsán közigazgatási szakemberek százai vizsgáztak le a közszolgálati egyetemen e tárgyból.

A támogatási jellegű kutatásaim ebben az időszakban az átalakuló borjogi kutatások felé fordultak. Egyrészt 2015-ben került bevezetésre a termékleírások rendszere, és innentől kezdve vált általánossá az E-Bachusban bevezetett és termékleíráson alapuló eredetvédelmi rendszerek jellemzői, amelyeknél a borvidékek saját történelmi borkészítési hagyományaikra támaszkodva minősíthettek egy borfajtát.

Földrajzi árujelzővel, vagy eredetmegjelöléssel védettnek, meghatározhatták a termeszthető borfajták körét, és speciális cuvée fajtákat is leírhattak. Ebben az időszakban két fontos rendtartással foglalkoztam. Egyrészt az egri burok termékleírásával, azon belül is az Egri Bikavér és az ebben az időszakban megszületett Egri csillag termékleírásával, valamint a tokaji borvidék több évszázadra visszatekinthető eredetvédelmi rendszerével, mely ebben az időszakban átalakult, és a három-négy és 5 puttonyos aszú megjelölés helyett ebben az időszakban az aszú megjelölés vált általánossá, amelyet egy bizonyos cukor térfogatszázalék felett lehetett 2015-től aszúnak hívni és elnevezni.

A borpiac változásain túl 2013-ban a 2013-ban Bányai Krisztina és Andréka Tamás szerzőtársaimmal az agrárpiaci rendtartásban szereplő termékek rendszerében létrejövő terméktanácsok, termékpálya bizottságok megváltozott szerepéről, és a közigazgatási rendszerben betöltött helyéről készítettük el az elmúlt időszak változásait és eredményeit összefoglaló magyarországi változások eredményeit összefoglaló dolgozatunkat angol nyelven, amelyet 2013-as CEDR konferencián, majd 2014-ben az agrár és környezetjog hasábjain is ismertettünk, összefoglalva a konferencia legfontosabb megállapításait angol és magyar nyelven egyaránt. Innentől kezdve a támogatási jellegű kutatásaim zömében más szemszögűvé váltak. A társadalmi vállalkozások és a társadalmi vállalkozások speciális jellegű kutatásai kapcsán foglalkoztam támogatási kérdésekkel.

2015-2016-os tanévben a Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kara és Állam-és Jogtudományi Kara pályázat nyert a lemaradó kistérségek felzárkóztatása kérdéskörébe. A komplex gazdasági felzárkóztatásra beadott inkubátor program regionális gazdaságtani és marketing szekciójába csatlakoztam be jogi kutatásokkal. A fejlesztés legfontosabb forrásai a vidékfejlesztési támogatások voltak. A fejlesztés közös pontjai az agrárjogban is szerepet játszó helyi termékek, és a vidékfejlesztés minden szeletére alkalmazható, így speciális tengelyekhez nem köthető tematikus alprogamok: a rövid ellátási lánc, valamint a fiatal gazda támogatás jöhetett számításba.

1.A rövid ellátási lánc alprogramot, mint fejlesztési lehetőséget a 2013-2020-as fejlesztési ciklus idején az edelényi kistérségben vizsgáltuk meg, mint egy fejlesztési lehetőségeket összefogó elemet.

A rövid ellátási lánccal kapcsolatban megállapítottuk, hogy:

1.1.A mezőgazdasági munkaprogramokba többnyire olyan álláskereső személyek kapnak helyet, akik valamilyen szinten kötődnek a mezőgazdasághoz, és életük része volt, vagy jelenleg is az a föld művelése. A közfoglalkoztatottak esetében jelentős kihívást jelent a megfelelő motiváció elérése. A Miskolci Egyetem által megvalósított Társadalmi Innovációs Akadémia egyik edelényi rendezvényén tartott szekció ülés keretében vetette fel Edelény város jegyzője annak gondolatát, hogy milyen eredménye lehetne annak, ha a napi 8 órában foglalkoztatott munkanélküliek részére kvázi munkaidő kedvezmény formájában a munkáltató biztosíthatná, hogy napi 2 órában a saját – jelenleg elhanyagolt – kertjét művelésbe vonja, míg a rátermettebbek részére külön parcella használati jogának biztosításával földet adna a „háztáji" termesztésre.

A közfoglalkoztatási programok nem a magas hatékonyságról ismertek – tisztelet a kivételnek -, így alacsony annak kockázata, hogy az adófizetők pénze a mostaninál rosszabb helyre kerülne. Amennyiben a vázolt lehetőség pozitív irányba hatna, megindulhatna legrosszabb sorban lévő – de élni és haladni akaró – családok önellátásának visszaállítása, és erre építve kistermelővé válás

A „Minden Gyerek Lakjon Jól" kezdeményezéssel összekötve akár ez az út is egy járható változata lenne a jelenleg munkanélküli helyzetben létező magyar emberek számára. A helyi önkormányzatok integrátori szerepet vállalva a fenti modell keretében megtermelt áruk hasznosításába is jelentős szerepet játszhatnak, a termékek közétkeztetés keretébe történő hasznosításával, vagy természetbeni települési támogatás formájában az arra rászorulók részére történő kiosztásával.

Ezen lehetőségek mellett megfontolandó a gyakorlatban már létező szociális bolt beindítása is, mely REL típusú értékesítés formájában a kevésbé tehetős helyiek részére alternatívát jelenthetne a mindennapi megélhetéshez szükséges élelmiszerek beszerzése terén. Ki lehet jelenteni, hogy elszánt, időt, energiát nem sajnáló felelős vezetés szükséges ahhoz, hogy a közmunkaprogramok a jövőbeni építkezés alapkövei legyenek. A helyi vezetésnek meg kell találnia azokat a szervező, és szakértő embereket, akik az ezen a területen az önkormányzatokra telepített feladatok megfelelő szintű ellátását segíteni tudják. Következetes döntésekkel, évről-évre történő építkezésekkel kell lerakni azokat az alapokat, melyek a hosszabb távú megoldás alapkövei lehetnek, és végtelen kitartással kell folytatni a küzdelmet a vidék életben maradása, környezetünk megóvása érdekében.

Az önkormányzati mezőgazdasági földek tekintetében alapvető cél a tulajdonjog megtartása, és az elidegenítéstől való tartózkodás annak érdekében, hogy az önkormányzatok mozgástere ne szűküljön még a mostaninál is tovább. Az önkormányzat földjeinek megőrzése kiemelt eleme kell, hogy legyen az önkormányzat birtokpolitikájának és vagyongazdálkodásának. A földek megőrzése érdekében lehetséges eszköz lehet a termőföldek korlátozottan forgalomképes vagyonelemmé minősítése képviselőtestületi döntéssel, és a minősített többségű döntéshozatal előírása az önkormányzati földek értékesítése esetén.

A Kormányzat célja, hogy a közfoglalkoztatásból kikerülő, munkatapasztalattal rendelkezők számára a szociális szövetkezetek a foglalkoztatás következő lépcsőfokai lehessenek a nyílt munkaerőpiac felé, illetve a közfoglalkoztatottak önfoglalkoztatóvá, szövetkezeti taggá vagy szövetkezeti alkalmazottakká válva kiléphessenek az elsődleges munkaerőpiacra. A cél nem kevesebb, hogy a szociális szövetkezetek a helyi adottságokra és az önszerveződés erejére építve hosszú távon működőképesek legyenek, így biztosítva a továbblépést – az elsődleges munkaerő piacon történő elhelyezkedést – a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatottak számára. A későbbiekben vállalkozásként olyan valódi piaci

szereplők legyenek, amelyek az értékteremtő startmunka mintaprogram bázisán jönnek létre, valamint a közfoglalkoztató önkormányzatok részére a programban biztosított vagyonelemeket haszonkölcsön szerződés alapján átvegyék, hasznosítsák.

1.2.Szociális szövetkezeti forma: A Belügyminisztérium által üzemeltetett közfoglalkoztatási portálon elérhető információk alapján a szociális szövetkezethez „Kell egy ötlet, egy vezető, forrás, egy szövetkezni akaró közösség és egy szakmai támogató háttér.” A felsorolásba szereplő elemek közül a szövetkezni akaró közösség az, mely véleményem szerint döntő fontosságú. A nem megfelelő személyekkel megszervezett szövetkezet gyors kudarcra van ítélve. A Kormány 2015. évben 270 milliárd forintot, míg a jövő évi költségvetés még több, 340 milliárd forintot biztosított közfoglalkoztatásra, mely várhatóan 253 ezer ember foglalkoztatását teszi lehetővé az önkormányzatok számára.

1.3 Önkormányzati nonprofit Kft., mint szociális farm alapítása A jövőbeni alternatívák felvázolása során Edelény város helyzetén keresztül próbálok megoldást találni a mezőgazdasági startmunkaprogramok továbbvitelére, a dolgozatban is jelzett problémák orvoslására. Edelény városában a közfoglalkoztatási program megszervezését a Képviselő-testület a 100%-ban tulajdonában álló Nonprofit Kt.-hez telepítette. A Kft. az elmúlt évek jogszabálymódosításai következtében elveszítette feladatai nagy részét (pl. ivóvíz- és szennyvízcsatorna szolgáltatás, hulladékdíj beszedés, köztemető üzemeltetés), és ezzel együtt bevételi forrásainak 70%-át. Adott volt a helyzet, hogy a Képviselő-testület újragondolja a Kft. működtetését, és feladattal töltse meg a kiüresedett szervezetet. Az elmúlt években az alábbi lényegesebb döntések és történések formálták újjá a Kft. életét:
A Kft. a korábbi években is valósított meg közfoglalkoztatási programokat, de azok főként településüzemeltetéshez, településtisztasághoz kapcsolódtak.

2014. év elejétől a közfoglalkoztatási programok megvalósítása – a mezőgazdasági startmunka program kivételével – a Kft-hez került. 2015. év elejétől megvalósult a közfoglalkoztatási programok teljes integrációja a Kft. keretin belül, immáron a mezőgazdasági mintaprogram is átkerült a Kft-hez, a közfoglalkoztatás „kiszervezésének” eredményeképpen a Kft-re rendkívüli teher hárult, mely megoldhatatlan lett volna szakemberek felvétele nélkül, így a Kft. 2015-től főállású, agrármérnök végzettségű szakembert alkalmaz a mezőgazdasági program bonyolítására. A Képviselő-testület a 2015. április 22-ei ülésén döntött a Damak külterületén található 075/4 hrsz. alatti kivett épület udvar megnevezésű ingatlan megvásárlásáról, és a Kft. telephelyként történő hasznosításáról, a jövőbeni közfoglalkoztatási programok megvalósítása, sertés- és baromfitenyésztés céljára, a telepen 19 db anyasertés (koca) tartásával folyamatos sertéstenyésztés folyik, valamint 200 db tojó tyúk került beállításra. Az Önkormányzat 2015. évben pályázatot nyújtott be a Belügyminisztériumhoz, melynek keretében a központi főzőkonyhájához kapcsolódóan hűtőkamra (40 m2) kialakítására igyekezett forrást találni, sajnos eddig eredménytelenül. A hűtőkamra a Kft. által tenyésztett sertések vágását követően a hús tárolását, és más megtermelt romlandó zöldségek, valamint a baromfitartás során keletkezett tojás hűtését szolgálná.

A fentiekben ismertetett mezőgazdasági program szempontjából lényeges döntéseken túl a Kft. tevékenysége sokrétű, többek között ellátja a csapadékvíz elvezető rendszer, utak, hidak, járdák, játszóterek és sporttelep üzemeltetését is, és 2015. évtől ebrendészeti telepet működtet. A hosszasnak tűnő ismertetéssel érzékeltetni szerettem volna a Kft-re háruló feladatok típusát és mennyiségét. A szerteágazó feladatok eredménye, hogy a Kft. nem minősül a Földforgalmi tv. alapján mezőgazdasági termelőszervezetnek, így jogszerűen mező- és erdőgazdasági föld használója sem lehet. A megoldandó feladatok sora ezzel a problémával kezdődik. Ennek egyik útja lehet, ha az Országgyűlés az önkormányzati tulajdonú nonprofit kftk részére is biztosítja a használati jog megszerzésének lehetőségét közfoglalkoztatási

programok megvalósításához. Ez lehetne az egyszerűbb megoldás, de erre van kisebb esély. A másik lehetőség, hogy az Önkormányzat létrehoz egy, a mezőgazdasági termelőszervezet feltételeinek megfelelő nonprofit kft-t – nevezzük „Edelényi Szociális Farm Nonprofit Kft-nek – és az önkormányzati tulajdonú termőföldek jogszerű használójává válik. Természetesen a lehetőség adott a szociális szövetkezet létrehozása terén is, de ez kevésbé nyerte el a városvezetés tetszését. Az „Edelényi Szociális Farm Nonprofit Kft." létjogosultságát segíthetné, ha a Miskolci Egyházmegye fenntartásában lévő Szent János Görögkatolikus Gimnázium és Szakképző Iskola szakközépiskolai oktatás keretében mezőgazdasági szakirányt (állattenyésztés, növénytermesztés) indítana, amelyhez a Kft. biztosíthatná a tangazdaságot.

A Kft. REL típusú tevékenységének sikerességét két tényező segítheti: Az iparos újság honlapján elérhető 2015. évi országos vásárnaptár alapján Borsod-Abaúj Zemplén megyében négy helyen tartanak állandó állat- és kirakodóvásárt: Ónod, Miskolc, Mezőcsát és Edelény.

Az edelényi vásár az elmúlt években újra nagy népszerűségnek örvend, melynek eredményeként kinőtte a rendelkezésre álló területet, így a városnak megfelelő helyet és körülményeket kell biztosítani a vásározóknak. A havi rendszerességgel megrendezésre kerülő rendezvényen mind állatértékesítésre, mind zöldség- gyümölcsárusításra lehetőség van a Kft-nek. Mivel a Kft. a vásár szervezője is egyben, a vásártéren belül a lehető legkedvezőbb elhelyezkedésű értékesítőhelyeket tarthatja fenn magának.

A városban található a Dual-Plus Kft. székhelye, mely szolgáltató 11 környező településen foglalkozik kábel tv szolgáltatással (Edelény, Berente, Boldva, Nyomár, Hangács, Ziliz, Felsőtelekes, Tardona, Szalonna, Martonyi és Meszes). A térségi vétel lehetőséget teremt a Kft. valamint az általa nyújtott szolgáltatások lakossággal való megismertetésre, a kapcsolatfelvételre.

Edelény térségi szerepe megkérdőjelezhetetlen, és a szerep nem csak a járásszékhely minőségéből ered, hanem valós térbeli kapcsolatain, Bódva-völgyének kapujaként kialakult szerepkörén is. Minden adott ahhoz, hogy egy térségi szerepkört ellátó, a közétkeztetés gazdaságos működtetésének igényeit kielégítő, és esetlegesen szociális boltot is üzemeltető „Edelényi Szociális Farm Nonprofit Kft." létrehozása megvalósuljon. Zárógondolatként, amennyiben a Kft. európai uniós források igénybevételével, kormányzati támogatással és saját erő bevonással be tudná indítani a város szélén jelenleg üresen álló – magántulajdonban lévő – vágóhidat, és a tervezett hűtőkamrákat megépítené a romlandó áru tárolására, a térségi szerepe megkérdőjelezhetetlen lenne, és megvalósulna egy termelés, feldolgozás, tárolás, raktározás és felhasználási lánc.

2.A másik, az elmaradott térségek fejlesztésében szerepet játszó tematikus alprogram a fiatal gazda támogatás. Ezzel a fejlesztési programmal megoldható lenne a vidéki térségek elöregedésének megállítása, és a megfelelő technikai színvonalon történő, több lábon álló cégek kialakítása. A program 2022-ig tartó részét egy 2023 elején megjelent cikkemben már a következő támogatási ciklus eljárási és gazdaságátadási programjainak elemzése kapcsán, mindkét alprogramra nézve a következő megállapításokat tettem:

A Közös Agrárpolitika keretében csökkenő összegű támogatások, rugalmasabb tagállami beavatkozás, a két pillér közötti nagyobb átcsoportosítási lehetőségek, valamint a vidékfejlesztés esetében csökkenő uniós hozzájárulási arány a Bizottság által előirányozott tendencia. Az uniós rendeletek elfogadásához azonban a Tanácsban teljes egyetértés szükséges, ami a nettó haszonélvező államok (Közép - Kelet Európa országai, a Mediterránum országai, és hagyományosan az agrárpolitika haszonélvezőjeként nevesített Franciaország) ellenállása miatt még jelentősen átalakulhat.

A két elemzett támogatás közül a fiatal agrárvállalkozóknak nyújtott támogatás továbbra is a támogatáspolitika központi eleme marad. Erre a részterületre joga van a tagállamnak forrásokat átcsoportosítani. Mind a piac-, mint a vidékfejlesztési politika kiemelt eleme marad,

és kiegészíthető lesz a gazdaságátadáshoz kapcsoló egyéb elemekkel, mint a fiatal gazdák hálózata, a gazdaságátadás folyamata, az átvett gazdaság innovációt elősegítő feltőkésítése. A fiatal gazdák a magyar agrárpolitikában is fontos helyet töltenek be, érvényesülésük elősegítése érdekében konkrét programot fogalmaztak meg. E programot jelen kutatás eredményeképpen kiegészíthetünk az alábbi megállapításokkal: külön törvényben kell szabályozni a földöröklést, valamint egységes üzemtörvényben a mezőgazdasági üzem, mint vagyoni egység öröklését. A fiatal gazdálkodók földhöz juttatását azzal lehet leginkább elősegíteni, hogy a már elnyert gazdaságátadáshoz kapcsolódó pályázattal rendelkezőket kivesszük a földforgalmi törvény hatálya alól.
A rövid ellátási láncra vonatkozó alprogram már nem áll az uniós jogalkotó érdeklődésének homlokterében. Az együttműködés preferált formája sokkal inkább az EIP együttműködés, valamint a Közösségvezérelt Helyi Kezdeményezéseken belül támogatott hálózatok. A tagállamnak, ha a 2014-2020 közötti tematikus alprogramként kívánja elindítani támogatásait, komoly és az adott régióra jellemző indokokkal kell előállnia, hogy átmenjen a bizottsági szűrőn. Az élelmiszerlánc szereplők kiszolgáltatott voltát jól érzékelte a Bizottság, és ennek eredményként irányelvtervezetében konkrétan nevesíti az élelmiszerlánc piacon előforduló, tisztességtelennek minősülő gyakorlatokat, ezzel átvállalja a rövid ellátási láncok versenyjogi funkciónak egy jelentősebb részét.

A természeti erőforrások jogrendszerbe történő beágyazódottságának mérésére 2017-ban az IM. pályázatán elnyert kutatás keretében arra tettünk kísérletet, hogy a jogrendszer különböző magán és közjogi részein mennyire történt e jogterület beemelése, és a klasszikusnak tekintett tárgyak foglalkoznak-e a természeti erőforrások kérdéseivel. Az Agrár-és környezetjog 2018-ban megjelenő számaiban a jogtörténet, a jogdogmatika, a polgári eljárásjog, a dologi és kötelmi jog, valamint klasszikus és környezeti büntetőjog kapcsán megjelenő tanulmányok elemzése és értkelése kapcsán a következő megállapításokat tettem:

A kutatás zárásaként megállapíthatjuk, hogy a természeti erőforrások közül a föld egy olyan terület, mely a jogtudomány minden jelentősebb területére hatással van, és speciális jellegének köszönhetően hozzájárulhat a tudományos kutatás új dimenzióinak feltárásához a jogdogmatika és jogtörténet, az iparjog és energiajog, a klasszikus földforgalom polgári jogi, közjogi valamint európai jogi és nemzetközi jogi határterületein, valamint a büntetőjogban is.

I.2 FÖLDFORGALMI JELLEGŰ KUTATÁSAIM:

A földforgalmi törvény hatályba lépését megelőzően már 2011-ben felmerült az EU konform földtulajdon és földhasználati rendszer megalkotásának a szükségessége. Ennek kapcsán rendeztünk egy konferenciát 2011-ben, melynek legfontosabb megállapításai a következők voltak: - az új földforgalmi szabályok megoldásai során figyelemmel kell lennünk az Európai Bíróság tagállami jogalkotást korlátozó addigi gyakorlatára. Fel kell mérnünk azokat a tagállami eszközöket, melyekkel az EU bíróság joggyakorlata alapján megfelelően korlátozható a tőke és munkaerő szabad áramlása és a letelepedés szabadsága a nemzeti vagyonnak és stratégiai eszköznek minősített természeti erőforrások védelmében. A korlátozó eszközöket úgy kell meghatároznunk, hogy az ne jelentsen direkt diszkriminációt a magyar földpiacon tőkét befektetni kívánó tagállami és ahhoz hasonló státusú állampolgárok számára.

Az ehhez szükséges közjogi korlátozó rendszer jelent meg a 2013-ban elfogadott földforgalmi törvénycsomagban. A jogszabályok a meglévő magánjogi intézmények speciális átértelmezésével jártak együtt, és egy addig nem, vagy csak elemeiben létező új

közigazgatási szervezetrendszer létrehozatalával jártak együtt. Az új intézmények számos elemeiben túlnőttek a hagyományos közigazgatási szervezeten, és működésükkel számos jogi problémát hoztak létre, melyek megoldásra vártak.

A földforgalmi közigazgatás működésének feltárására nyertem el 2016-ban Bolyai Ösztöndíjat. A kutatás során számos új eredményt sikerült feltárnom, melyeket az alábbiakban foglalom össze:

1.2.1.A földforgalmi jog határterületei, Művelési ágak szerepe

A földforgalomi kutatás alapvető egysége, a mező – és erdőgazdálkodási föld fogalmának meghatározása. A fogalom elemeinek értékelése helyett, a mezőgazdasági és erdőgazdálkodási földek meghatározó része, a művelés keretei között mozogtam. A három megye termelésszerkezetét nézve hasonló felépítésű, a szántóföldi növénytermesztés meghatározó. E mellett, minden megyében van egy nagy hozzáadott értékű, munkaigényes ágazgat, melynek megléte, vagy hiánya megfelelően meghatározza, és differenciálja a megye földforgalmát. Ez az ágazat Heves és Borsod –Abaúj –Zemplén megyében a szőlő művelési ágú területekre épülő borágazat, míg Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében a gyümölcsös művelési ágú területekre épülő gyümölcs feldolgozás és a konzervipar.

A két észak-magyarországi megyében kiemelt szerepe van az erdőgazdálkodásnak, mely extenzív jellegéből adódóan a természettel sokkal nagyobb szimbiózisban történő gazdálkodási módokat eredményez, mint Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében.

A három megye földforgalmának dinamikáját vizsgálva az intenzív és munkaigényes művelési ágak szerepének csökkenés az elmúlt három év legfontosabb változása. Ez a tendencia szőlő - és borágazat üzemeinek önellátóvá válásával, és a termékleírások következtében a termeszthető fajták számának csökkenésével mutathatók ki. A gépesítés és élőmunkaerő rendelkezésre állásának csökkenésével mind nagyobb az érintett területeken szőlő-betakarító gépek aránya. Ez a kisebb, a 2010 előtti időkben még meghatározó jelentőségű szőlészetek csökkenésével, ezzel az érintett területek számának csökkenésével jellemezhető. A csökkenés azért nem tragikus mértékű, mert az ágazatból kivezetésre kerülő borkvótákkal a nagyobb, és nyereségesebb üzemek minden évben képesek újabb telepítési engedélyekhez jutni. Ezzel együtt, a kisegzisztenciák számának csökkenésével, és a borászatból élők kiöregedésével az ágazat eltartó képessége folyamatosan csökken.

Hasonló tendencia mutatható ki a kert művelési ág által meghatározott területek piacán. A kert, mint meghatározó művelési ág szerepe a három érintett megyében nagy területeket érintő zártkerti rendszer kiiktatásában játszik jelentős szerepet. A zártkertek művelésből történő kivonása leginkább ezt a művelési ágat érintette a vizsgált megyékben. A zártkert, mint a szocialista magyar földjog által megalkotott fogalom búvópatakként tovább él a jogrendszerben. E területek jelentősége a nagyvárosok körüli belterületbe vonással és az építési telekké történő alakítással nőhet meg.

A témával szakmai irányításom alatt behatóan foglalkozó Csirszki Martin a zártkert fogalom kiiktatására, és egy újabb zártkert rendezésére tett javaslatot megjelent publikációiban. A javaslat alapján a megfelelő művelési ágba kellene visszahelyezni a ténylegesen művelt zártkertként nyilvántartott területeket. A már beépítéssel rendelkező, közművesített és művelési jelentőséggel nem rendelkező zártkerteket pedig központilag kellene művelésből kivonat területként nyilvántartani, és megnyitni a lehetőséget ezen területek tulajdonosainak arra, hogy területeket az ingatlanforgalomban, építési telekként értékesítsék.

1.2.2.A részarány-tulajdon

A földforgalmat meghatározó másik fontos tényező, a részarány-tulajdon megléte. Ennek kialakulása a mezőgazdasági termelőszövetkezetek sajátos tulajdonszerzési módjaira, és a szövetkezeti tagok tulajdonát meghatározó kollektív földhasználatra vezethető vissza. A rendszerváltás után a szövetkezeti tulajdon felszámolását célzó jogszabályaink végrehajtásának első időszakában bizonyos gazdálkodási körök érdekeinek a kollektív tulajdonból a közös tulajdon kialakítása állt érdekében. Ezzel a földkiadási móddal bizonyos tulajdonosi körök nem tudtak ténylegesen élni tulajdonjogukkal, és azáltal, hogy a földhöz kapcsolódó támogatások a tényleges használókat illeték, tulajdonostársaik közreműködése nélkül nem voltak abban a helyzetben, hogy a legelőnyösebb ajánlatot tevő használóval kössenek használati szerződést. Így sok tulajdonos tényleges beleegyezése nélkül, minimális használati díjakért tudott a használó hozzájutni a földrészletek használati jogához. A tényleges földkiadás tovább lassult a közigazgatási szervek folyamatban kapcsolódásával. Tovább növelte a problémát, hogy a rendszerváltás-kori tulajdonosok elhunytával, az örökösöknek nem volt tudomása arról, hogy milyen területeken milyen részarányokat örököltek, és e területek sokszor nem szerepeltek a hagyatéki leltárban. A rendezés kapcsán így több tulajdonos nem volt fellelhető. 2010 után a monográfiában elemzett eljárási szabályok egyszerűsödésével, és a kijelölt járásokban az eljárások lebonyolításába bevont ügyvédek hathatós munkájának következtében a közös tulajdon jelentős része megszüntetésre került. Az új tulajdoni lapok tulajdonosok részére történő megküldésével lehetőség van a fennmaradó részarányok többségi tulajdonosnak, vagy az államnak történő felajánlásával a földforgalmat nagymértékben gátló folyamat tényleges felszámolására. Ehhez azonban a részarány tulajdon felszámolásának állam által támogatott következetes végig vitele, és a folyamatok befejezése szükséges. Az átlátható, a ténylegesen a földet használó tulajdonoshoz kötődő, osztatlan parcellák és földrészletek megszüntetése szükséges.

1.2.3 Egyéb tulajdonszerzési jogcímek és a hatóságok közti együttműködés

A földforgalmi jog belső perifériájának eszközei az adásvételi túli tulajdonszerzési jogcímek, hatóságok közti együttműködés vizsgálata. Az adásvétel a leginkább domináns jogcím az átruházások tekintetében. Az egyéb jogcímek aránya összességében sehol sem éri el a 30%-ot, Heves megyében pedig, az összes szerződés 25%-át sem. A tendencia, mely a három megye földforgalmában kimutatható, nem egyenletes csökkenésként jellemezhető. A két észak-magyarországi megyében nagy szerepet játszott, és átmeneti emelkedést jelentett a 2017-2018 közötti időszakban lezajló „Földet a gazdáknak" program, mely átmenetileg megfordította a két megyében a csökkenő tendenciát. Ez a hatás Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében kevésbe jelentős.

A földforgalmi törvény perifériájához tartozik az a polgári jogban szabályozott jogcím, melynek visszaélésszerű gyakorlata főleg Borsod-Abaúj-Zemplén megyében kimutatható. A tartási és életjáradéki szerződés, mint földtulajdon keletkeztető jogcím kívül van a földforgalmi törvény hatályán. Ez értelmezésemben azt jelenti, hogy ilyen jogcímen nem lehet mező-és erdőgazdálkodási föld tulajdonjogát megszerezni. Ez az értelmezés azzal is alátámasztható, hogy a szerződés alapján már a szerződés kezdetén az eltartó tulajdonába kerül olyan mező-és erdőgazdálkodási föld, melyre vonatkozó művelési kötelezettségén túl az eltartott személyes tartásáról vagy gondozásáról is rendelkezni kell.

Az ilyen jellegű, tulajdonjogot keletkeztető bejegyzési kérelmeket az ingatlanügyi hatóságok megküldték véleményezésre a helyi földbizottsági feladatokat ellátó kamarai szervnek. Erre az sarkalta őket, hogy az egyéb jogcímek analógiájára, a hatóságnak csak azt volt joga vizsgálni, hogy az eltartó földművesnek minősül-e. Ezen túl a szerződés tényleges teljesítése, a föld művelésére történő alkalmasság kérdése, a felek közötti tényleges szerződéskötési szándék és a jogcím alkalmassága az elővásárlásra jogosultak távoltartására mind olyan kérdések, melyekben először a helyi földbizottságnak kell állást foglalni. Az állásfoglalás a felek személyétől függetlenül, az általam vizsgált esetekben mindig igenlő volt az eltartó tekintetében, még akkor is, ha az eltartott életkorát és egészségügyi állapotát tekintve, nem szorul tartásra.

Más kérdés, ha a földforgalmi jog hatályát tekintve vizsgáljuk a jogcímet, itt csak a tényleges megállapodás semmissége tekintetében lehetett volna fellépni az illetékes ingatlanügyi hatóságnak, ami pedig nem jelenti azt, hogy a kérdésben a helyi földbizottságnak bármilyen hatásköre is lenne az ügyben. A jogcím megjelenése és tényleges használata felveti a földhivatali szervezet törvényességi felügyeltének ténylegességének kérdését. E tekintetben az ügyészség hatásköre egyértelmű. Az ügytípus tekintetében azonban, nem találkoztam ügyészi fellépéssel. Az ilyen esetek visszaélésszerű jellege felvethetni a zsebszerződésekkel szemben alkalmazott polgári peres, és esetleges büntető jellegű ügyészi fellépés lehetőségeit is.

Az ügyészség fellépése földforgalmi ügyekben nem egyértelmű. Teljes mértékben lehetősége van a közérdekvédelmi ügyszakban működő ügyésznek ellenőrizni a mezőgazdasági igazgatási szervet anyagi és eljárási kérdésekben. Szintén hasonló az ügyészi hatáskör a földügyi igazgatás és az ingatlanügyi hatóság felett. A kérdés, amely a törvényességi felügyeleti ellenőrzés elmaradásához vezetett, az, hogy a kamarák felett általánosságban törvényességi felügyeleti jogot gyakorló ügyésznek jogi van-e fellépni a helyi földbizottsági feladatok gyakorló kamarai szervek felett. Erre a kérdésre az ügyészségi válasz egyértelmű nem ugyanis a Fétv. a megyei Kormányhivatalt jelöli ki az ilyen speciális eljárások lefolytatására. Más kérdés, hogy a vonatkozó kijelölés 2019. január 11-én hatályát vesztette. Ez azt jelenti, hogy az idei évben az egyedüli felhatalmazással rendelkező, törvényességi felügyeletet ellátó szerv az ügyészség. Az ügyészség ütemezett ellenőrzési feladataiból azonban a 2019-es évben is kimaradt a kamarai szervek ellenőrzése. Az ügyészséghez benyújtott panaszügyek jelentős részéről pedig megállapítható volt, hogy azok olyan általános anyagi jogi kérdések ügyészi vizsgálatára irányulnak, melyre a mezőgazdasági igazgatási szervnek, majd a közigazgatási és munkaügyi bíróságnak van hatásköre.

A földügyi, mezőgazdasági igazgatási és ingatlanügyi feladat és hatáskörök a földhivatal járási és megyei szervei között oszlik meg. A két szervezet azonban immár nem alkot egységes szervezetet. A járási hivatalok részeként működő földhivatalok személyügyi és finanszírozási kérdésben a járási hivatalnak, a földműves nyilvántartás, a mezőgazdasági igazgatási szervek nyilvántartása, és az ingatlan-nyilvántartás kérdésében a megyei szervezettől, mint fellebbezési hatóságtól függ, azonban az mezőgazdasági igazgatási szervként hozott határozatok kérdésében csak a közigazgatási és munkaügyi bírósági rendszernek van alárendelve. A kérdést bonyolítja a kézirat lezárásakor még hatályban lévő azon szabályozás, hogy az ingatlanügy és földmérés szakmai irányítója a Miniszterelnökség, míg a földügy és a mezőgazdasági igazgatási szervek felett a szakmai irányítói jogkört az Agrárminisztérium gyakorolja. A megosztott hatáskör, az eltérő szemléletű irányítás, a megosztott felügyelet, és a párhuzamosan jelen lévő egy –és kétfokú eljárás pozitívuma, hogy nagyobb az elsőfokú hatóság önállósága, negatívuma viszont az, hogy akár járásonként is eltérő jogértelmezéssel találkozunk egy addig fel nem merült ügy értelmezésekor, amit egyértelmű irányítási és kasszációs jogkör hiányában, a meglévő felügyeleti szervek sem tudnak, vagy akarnak kompenzálni. Ezért jelen monográfiának kiemelt célja, hogy minél több fölforgalomban érintett szerhez eljutva, a bíróságok jogértelmezését minél szélesebb körben megismertetni.

1.2.4 Az adásvételi szerződésekkel kapcsolatos joggyakorlat vizsgálata

Az adásvételi szerződéshez speciális elővásárlási jogok gyakorlása, a polgári jog által meghatározott anyagi jogi és a polgári és a földforgalmi jog által megkövetelt alaki kellékek, a földforgalmi jog által megkövetelt speciális nyilatkozat, és szintén a földforgalmi jog több szempontú által megkövetelt hatósági vizsgálat szükséges. Ezen vizsgálati szempontok alapján a mező-és erdőgazdasági földre vonatkozóan több jogtudományi munka is született. Munkám ezen fejezetében a résztvevő hatósági és egyéb kvázi hatósági közreműködők szemszögéből elemeztem a joggyakorlatot kitérve a jog írott forrásai, a jogirodalomra és az általam relevánsnak ítélt közigazgatási és bírósági döntésekre. A terjedelmes alfejezet legfontosabb megállapításai a következők:

Az üzemközpont mindig egy meghatározott területet jelent, amely kapcsán az üzem a tevékenységét végzi. Tehát a mezőgazdasági üzem kiterjedésére való tekintet nélkül jelölheti meg azt az egy helyet, mely kapcsán elő-haszonbérleti joggal kíván élni, így a üzemközpont jogi személyek estén nem jelenthet többet, mint a természetes személyek esetén a lakóhely.

A 20 kilométeres szabály szintén a lakóhely, vagy a tartózkodási hely kapcsán értelmezett kérdés. A gyakorlatban felmerülő probléma az, hogy a kataszteri nyilvántartást vezető földhivatal a rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem képes távolságot mérni, és a elővásárló-előhaszonbérlő nyilatkozatát a rendelkezésére álló dokumentumok alapján ellenőrizni. Ezért Heves megyében az adott teleülés legközelebbi közigazgatási határától számított 30 km-es körön belül ha megtalálható az üzemközpont, akkor a hatósága nyilatkozatot valósának fogadja el. Ha az elutasító határozat ellen a távolságot pontosan kiszámító útvonaltervezőt csatol a keresetében a kérelmező, azt elfogadva megváltoztatja a jogerős határozatát a mezőgazdasági szakigazgatási szerv.

Az elővásárlási joggyakorlat értelmezési kérdései közül a vizsgált szempontokra csak egy mondattal reagálva a megállapítások a következők:

a.) A kifüggesztés határidejébe nem számít bele kifüggesztés napja, és az utolsó napon még jogerősen meg lehet tenni az elővásárlási jognyilatkozatot. Ez az időpont kitolódhat, ha a határidő utolsó napja hétvégére vagy ünnepnapra esik.

b.) A több ranghelyet is megjelölő elővásárlásra jogosult nem vehető figyelembe az elővásárlási jogok gyakorlása során, így a legerősebb ranghelyet kell, megfelelő okirati bizonyítékokkal alátámasztva megjelölni.

c.) Az elővásárlási jogot alátámasztó bizonyítékok becsatolása főszabály szerint a elővásárlási jogosult feladata. Hatósági eljárásban azonban nem kell csatolni az olyan bizonyítékokat, melyekről, a hatóságnak hivatalos tudomása van, vagy hozzáférhet. Ha az elővásárlási jogra vonatkozó állítást a jogosult nem bizonyítja, és a másik fél nem hatóság, akkor a bizonyítékkal alá nem támasztott jogosultságot a jogosult nem gyakorolhatja.

d.) Ha az eredeti szerződés aláírását követően a jogszabály megváltozása kapcsán keletkezik új elővásárlási jog, és a felek között polgári perben érvényesítenék azt, az elővásárlási jog járulékos jellegére tekintettel nem érvényesíthetők. Ha ennek érvényesítésére a hirdetőtáblán történő elhelyezése körében, 30 napon belül kerül sor arra a mezőgazdasági igazgatási szerv előtt, és közigazgatási perben is lehet hivatkozni.

e.) Az állatsűrűség kiszámítása mindig az erre hivatkozó állattartó telep tulajdonosának a felelőssége. Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv ellenőrzőse során nem találja megalapozottnak a számítást, az ilyen jognyilatkozatot tevőt kizárhatják a jogi gyakorlásából.

f.) Ha a vevő helytelenül jelöli meg az őt illető elővásárlási jogot, akkor őt e jog gyakorlása kapcsán nem kell figyelembe venni, ha legalább egy olyan elővásárlásra jogosult van, akivel a szerződés jóváhagyható.
Ezzel és a kapcsolódó több bírósági ítélettel szemben, ha a vevő bár rendelkezik elővásárlási joggal, de azt a jogszabály kötelező előírásaival ellentétben nem jelöli meg, akkor ezen cselekedete a szerződés érvénytelenségéhez, és nem pedig a joggyakorlásból való kizáráshoz vezet.

g.) A jegyző az elővásárlási jogok gyakorlására vonatkozó feladatait a hivatali beosztottjaira átruházhatja, mint ahogy a képviselőtestület hatáskörében tartozó közigazgatási határozat meghozatala is átruházható a képviselő testületről a jegyzőre.

h.) A szerződés semmisségének és létre nem jött voltára vonatkozó jogértelmezést a hatályos Fftv. alapján, a mezőgazdasági igazgatási szervnek az előzetes eljárás keretében, és a végleges közigazgatási döntést megelőzően is el kell végeznie. Nem eredményezi a szerződés utólagos semmissé válását a eredeti vevő időközben megtett, a szerződés érvénytelenségére irányuló nyilatkozata. Az ilyen nyilatkozatot lehet joglemondó nyilatkozatként értelmezni.

1.2. 5.A jegyző szerepe a földforgalmi jog gyakorlatában

A jegyzőnek a elővásárlási/elő-haszonbérleti jogok gyakorlása kapcsán van, valamint a helyi földbizottság állásfoglalása elleni kifogásolási eljárásban volt szerepe. Mindkét szerep egy közigazgatási döntést előkészítő és közreműködő szerep. A joggyakorlat értelmezése kapcsán az alábbiakban tudom a feltett kérdésekre a válaszaim lényegét összefoglalni:

A jegyzői eljárás formai és tartalmi ellenőrzése a mezőgazdasági igazgatási szervek feladata. A feladat értelmezése kapcsán a jegyzői eljárás hibái közül az ügy érdemére vonatkozó eljárási hibákat kell a hatóságnak az eljárás megismétlésével kijavíttatni a jegyzővel. A kiadott minisztériumi értelmezés szerint a kisebb eljárási hibák miatt nem, csak a nem megfelelő helyen is időben történő kihirdetés miatt kell az elutasítás jogkövetkezménye mellett megismételtetni az eljárását. Mivel a kisebb jegyzői hibák is vezethetnek kártérítéshez, ezzel az értelmezéssel nem értettünk egyet.

A papíralapú eljárás elsődlegessége mellett elektronikus ellenőrzésre a cégadatokba való betekintés során, a használati szerződések elő-haszonbérlőkkel való közlése során, a használat ténylegességének ellenőrzése során, valamint a földhasználati összesíti igénylése során van mód a földforgalmi jogban elektronikus adatszolgáltatásra.

A személyesen megtett jognyilatkozat jellegének ellenőrzése a legkönnyebb, ha a nyilatkozat megtételéről a jegyző jegyzőkönyvet vesz fel. Ennek hiányában a jegyzői aláírása, pecsétje, és a bemutatott dokumentumok azonosító számának feltüntetése biztosítja a személyes jelleget. Ha ezeket a jegyző feljegyezni elmulasztja az nem pótolható jegyzői mulasztásnak minősül. Ennek 2019-ig csak kártérítési jogkövetkezményei voltak. A 9/2019 KMK állásfoglalás alapján a megismételt eljárás nem vezethet a nyilatkozatot tevő, sem pedig az eredeti vevő jogvesztéséhez, ezért az ilyen jegyzői eljárás megismétlését kell elrendelni. A jogvesztés csak valamely közreműködő felróhatósága esetén alkalmazandó szankció.

A mezőgazdasági igazgatási szervek és a jegyzők viszonylatában megállapítható, hogy a mezőgazdasági igazgatási szervek vagy saját hatáskörben, vagy a kormányhivatal hivatalos körlevelei és értesítői útján igyekeztek tájékoztatni a jegyzőket a jogszabályváltozásokról, a

változások saját értelmezéséről, és több példa volt a jegyzői hibás jogértelmezések tájékoztató formájában történő kijavításáról is.

A jegyző hibájának kártérítési jogkövetkezményeit az őt alkalmazó képviselőtestületnek kell viselnie, ezért a jegyző által okozott károk megtérítésére ezt a testületet kell kötelezni.

A jegyző elővásárlási és elő-haszonbérleti jogok gyakorlására és a helyi földbizottsági határozatok közlésére irányadó eljárásában közös a közzétételi jelleg. E mellett a földbizottságok határozatai, ha bizonyíthatóan nem érnek el a címzetthez, akkor az alapjog elvonásának minősülnek. Az első közzétételi eljárás alárendelt eljárása a mezőgazdasági igazgatási szervnek, a nem megfelelő jogkövetkezmény levonása a végleges közigazgatási határozat megsemmisítéséhez vezethet.

1.2.6 A helyi földbizottság helye és szerepe a földforgalom gyakorlatában

A helyi földbizottság feladatait ténylegesen mindvégig az Agrárkamara helyi szervei, azonosítva az Agrárkamara megyei elnökségei látták el. Ez azonban eltért az eredeti, Fftv.-ben elfogadást nyert koncepciótól, melyben minden településen megalakult volna a helyi gazdák képviselőiből a helyi földbizottság, melyek felett a helyi önkormányzatok felett törvényességi felügyeletet gyakorló megyei kormányhivatalok gyakorolták volna. A szervezetek tényleges működését meghatározó kormányrendelet nem született meg, ezért jogkörét ideiglenesen gyakorolták az Agrárkamara helyi szervei.

A helyi földbizottság státusát és tényleges feladatkörét részletesen elemezte a 17/2015 (VI.5) AB. határozat. Mely alapján az elővásárlási jogot értelmező magánjogi érdekeltként definiálta. E hatáskörében véleményezi a mezőgazdasági igazgatási szerv által összeállított elővásárlási rangsort betartva a jogosultakat. A szerv kétféle állásfoglalást hozhat. Egyrészt pontosan állást foglal abban a kérdésben, hogy támogatja vagy nem támogatja a tulajdonszerzését az Fftv.-ben felsorolt szempontok, vagy birtokpolitikai irányelvek alapján.

A másik lehetőség, hogy nem foglal állást. Ebben az esetben, akivel szemben nem foglal állást, akkor vissza kellene küldeni ismételt megfontolásra az ügyet. Ha az állásfoglalást a megismételt eljárásban sem teszi meg, akkor azzal a személlyel a mezőgazdasági igazgatási szerv nem hozhat támogató határozatot. Ezt a lehetőséget az AB. határozat megsemmisítette, mert az un. közvetett vétónál nem lehetett megállapítani, milyen indokok alapján foglalt állást a helyi földbizottság, és nem lehet értékelni mennyire felelt meg az értékelés a helyi földbizottság szempontjainak.

A másik lényeges változás, hogy a földbizottság állásfoglalása ellen beterjesztett kifogásolási eljárásban immár postai úton, nemcsak hirdetményi kézbesítéssel kell eljuttatni az állásfoglalást azon jogosultaknak, és az eredeti vevőnek, akik a megelőző eljárásban érdekeltként bejelentkezett. E mellett a képviselőtestület határozatát nem lehet jogerősen lezárni a határozat meghozatalával, ezáltal biztosítani kell a bírósági felülvizsgálat lehetőségét.

Két bírósági eljárás nyílik meg innentől, először a helyi földbizottság által vizsgált szempontrendszer, másodszor pedig a mezőgazdasági igazgatási rendszer által vizsgált jóváhagyási szempontok alapján. A helyi földbizottság által vizsgált szempontrendszert megismételheti a mezőgazdasági igazgatási szerv, de csak azon személyekkel szemben, akiket a helyi földbizottság támogatott. A nem támogatott személyek a bírósághoz való fordulás jogát csak a kifogásolási eljárásban gyakorolhatták.

2019. január 11-től a helyi földbizottság által vizsgálandó, immár megváltozott szempontrendszert teljes egészében, és mindenkivel szemben érvényesülő módon megismételheti a mezőgazdasági igazgatási szerv. Immár a helyi földbizottság tehát teljes

egészében alárendelttévé vált a mezőgazdasági igazgatási szervnek. A kifogásolási eljárás és az azt alátámasztó közigazgatási per csak a korábban induló eljárások tekintetében érvényesül.

A helyi földbizottságok kapcsán elemzett joggyakorlati kérdéseket az eddigiekhez hasonló igyekszem röviden néhány mondatban megválaszolni, összegezve ezirányú kutatásaimat.

Az agrárkamara ide vonatkozó szabályainak elemzése kapcsán kiderült, hogy a helyi földbizottság eljárása kapcsán a helyi agrártársadalom képviselői által, részt vesz az eljárásban. Azon településeken, ahol megalakult a Területi Agrárbizottság (TAB) ott a helyi szerv, ahol nem alakult ilyen szerv, ott a Járási Agrárbizottság (JAB) nyilvánít véleményt. Ezt a véleményt, bár az eljárás részét képezi, nem köteles figyelembe venni a helyi földbizottság.

Az érintettség kérdését az Agrárkamara vonatkozó szabályai tartalmazzák. Érintettnek minősül, aki az adott szerződésben bármely félként személyesen részt vesz, aki a résztvevő közeli hozzátartozója, aki az érintettel olyan viszonyban van, hogy tőle az ügy tárgyilagos megítélése nem várható.

Az ügy előkészítésében részt vevő földügyi referenseken kívül az Agrárkamara nem tartalmaz háttérszervezetet. A kamara nyilatkozatra hívhatja fel a feleket és ezeket is felhasználhatja az eljárásában. Azonban ezen felül nincsen a rendelkezésre álló bizonyítékokat felvonultatni képes háttérszervezete a kamarának. Azonban a tényfeltárási kötelezettsége nincs a kamarának, és a bizonyítékokat a mezőgazdasági igazgatási szervek által szolgáltatott iratok a TAB és JAB állásfoglalásai, valamint az érdekeltek nyilatkozatai alapján hozza meg.

Az érintett személy kifogásolásra irányadó szempontrendszer alapján bármire hivatkozhat. Feltárhatja a még nem ismert tényeket, a helyi földbizottság meg nem ismert szempontjait, és ez mind hivatkozási alap lehet a képviselőtestület előtt. A képviselőtestület, teljes tényfeltárási kötelezettség mellett ezek közül azonban azokat veheti figyelembe, ami a helyi földbizottságnak a döntése alapján rendelkezésére állt. Egyebekben döntésével elvonja a helyi földbizottság hatáskörét. Ha azonban nem vesz figyelembe előterjesztett bizonyítékokat akkor a tényfeltárási kötelezettségének nem tesz eleget. Az új szempontrendszer alapján az érdekelt, akik között a helyi földbizottság is szerepel támadhatja az érintett átlagos haszonbér, a hozam és az üzemméret és a jövedelemtermelő képesség tekintetében mindig eredményesen támadhatja ezeket a szempontokat, míg a kiszámításánál nincsenek meghatározva kormányrendeletben a fenti szempontok. 2019 januárjától az ügy egyedüli uraként szereplő mezőgazdasági igazgatási szervnek tehát e szempontok védelme egyre nehezebb.

A törvényességi felügyeleti jog a helyi földbizottság felett 2019. január 10-ig kettős volt. Egyrészt a Fétv. alapján a megyei kormányhivatalt illette, másrészt a kamarai törvény alapján az ügyészségnek volt a kamara felett törvényességi felügyeleti jogköre. Az ügyészség a speciális törvény felhatalmazása miatt nem gyakorolta e jogkörét, a kormányhivatalok feletti szakmai felügyeleti jogot folytató miniszterelnökség pedig az akkori Földművelésügyi Minisztérium értelmezését adta a jogkörével éni kívánó kormányhivatalok felé, mely szerint a kamara felett két szerv nem folytathat törvényességi felügyeleti eljárást. Ezt elfogadva a kormányhivatalok sem éltek a törvényi felhatalmazással, ami azt eredményezte, hogy az érintett időszakban a helyi földbizottság feladatait ellátó kamarai szerv feletti törvényességi felügyeleti ellenőrzést nem végeztek. Ezért több perben, melyben törvényességi felügyeleti intézkedés kellett volna tenni, a bíróságok is megállapították hatáskörük hiányát, amit a Kúria is csak akkor tudott kompenzálni, ha az intézkedéssel a bíróságok elvonták a jogosult bírósághoz fordulás jogát. 2019. január 11-től a törvényességi felügyelet joga, az immár állandó jellegű feladatok tekintetében az ügyészségé.

A mezőgazdasági igazgatási szerv bár különböző szempontrendszer alapján, de újraértékelhette a helyi földbizottság által értékelt szempontok alapján a szerződés vevőit és elővásárlási jogok gyakorlóit. 2019 január 10-ig ez az értékelési lehetőség csak azokra terjedt ki, akiket a helyi földbizottság támogatott, ez után azonban mindenkire kiterjedő jogkör lesz. A

helyi földbizottság, mint az ügyben érdekelt szervezet keresettel támadhatja meg az ő szempontjait figyelembe nem vevő döntését a mezőgazdasági igazgatási szervnek.

Az ügyészség a helyi földbizottsági feladatokat ellátó kamarai szerv tekintetében ellenőrizheti, hogy az alapszabály, az eljárási rendet meghatározó belső szabályzat (lásd a részletesen elemzett NAK E-21-es számú eljárási rendet) megfelel-e a jogszabályoknak, és szervei eljárásuk során betartják-e a belső szabályzatokat. Az idézett szabályzattal annak jogi jellege, és kötelező érvénye a probléma. Nehéz annak a megítélése, hogy a belső szabályzat, és a vonatkozó részletesen kimunkált eljárási rend megsértésének vannak-e jogkövetkezményei. Az összeférhetetlenségi szabályok be nem tartását etikai eljárás megindításával bünteti a belső eljárási rend, de ahhoz nem fűz szankciót, ha a TAB nem léte esetén a JAB-ot már nem kérdezi meg minden ügyben a jogi referens, és nem csatolja a véleményét a megyei elnökség által elkészített állásfoglaláshoz, vagy ha a papíralapon beérkezett iratok egy részének szkennelése kimarad belső rendszerből.

A nem megfelelő indoklás, vagy az indoklás hiánya miatt bekövetkezett károk esetében, ha a nem támogatott személy tud élni a kifogás jogával, akkor ennek jogkövetkezményei miatt a kártérítési lehetőséggel élhet. Ehhez azonban a kártérítés további szempontjait is mérlegelni kell a bíróságnak. A kárt, a kár mértékét, a kár és helyi földbizottság nem megfelelő indoklása közötti okozati összefüggést megfelelően bizonyítania kell a károsultnak. Ezen eszközök bizonyítása azonban nem egyszerű, tekintettel arra, hogy a kár bekövetkeztében közreműködő más szervek és a károsult közreműködése is számos lehetőséget ad a kártérítési kereset károsultjának arra, hogy kimentse magatartását.

A köztudomású tények időközbeni megváltozása nem ad lehetőséget a helyi földbizottság részére az egyszer már meghozott állásfoglalás megváltoztatására. A felmerülő új tények rendszerét a képviselőtestületnek a kifogásolása eljárásban úgy kell értékelnie, hogy azok nem megfelelő feltárásában a szerződő felek, vagy az ügyvéd közreműködött-e. Ha igen, akkor ennek későbbi előtárása után nem lehet megváltoztatni a helyi földbizottság döntését.

2015. június 6-tól 2019. január 11-ig tartó, a kutatás döntő részét kitevő időszakban a képviselőtestületek a helyi földbizottság döntési jogkörének elvonása nélkül, a rájuk vonatkozó eljárási és indoklási kötelezettségek betartásának szempontjait. A kifogási eljárást kezdeményező által rendelkezése bocsátott tények értékeléseit figyelembe véve önálló közigazgatási felelősséget átvállaló szervként feleltek a helyi földbizottságok által meghozott döntésekért, a közigazgatási pereknek olyan speciális formáját alakítva ki, melyeknek tanulmányozása az közigazgatási anyagi jog és a perjog egy érdekes, és több szempontból is kutatható szeletét képezi.

1.2.7. Speciális szakhatóság szerepe az erdő művelési ágú területek használatának ellenőrzésében.

Az erdő művelési ágú terültek használatának ellenőrzése kapcsán az Fftv. eredeti szövegében az erdőgazdálkodó bejegyzésének szempontjait a szerződés erdőtörvény szerinti ellenőrzését beépítette a mezőgazdasági igazgatási szervek által lefolytatott közigazgatási engedélyezés rendszerébe. Ehhez 2015 áprilisáig szakhatósági hozzájárulás volt szükséges. Azt jelenti, hogy ha a szakhatóság nem járul hozzá a földhasználó bejegyzéséhez, akkor a mezőgazdasági igazgatási szerv köteles volt a kérelmet elutasítani. Ez a feladat a 2015 áprilisától a mezőgazdasági igazgatási szervre hárul, a erdőtörvény belső összefüggéseinek

ismerete nélkül úgy, hogy a megadott engedély után, a földhasználat csak az erdőgazdálkodói nyilvántartásba történő konkrét bejegyzést követően, tehát az erdészeti hatóság saját eljárása után kezdődhet meg.

Előfordulhat az a helyzet, hogy egy engedélyezett erdőhasználat után az erdőgazdálkodó bejegyzését elutasítja az erdészeti hatóság. Ezért a haszonbérlet jár a bérbeadónak, azonban a be nem jegyzett erdőgazdálkodó erdei haszonvételek nem gyakorolhat.

A használati szerződések engedélyezését egyértelműen gyorsítja, hogy az engedélyezés szempontjai jobban követhetők, mint az átruházások esetében. A szempontrendszer 2014-től változatlan, és az engedélyező igazgatási szervnek nem kell mérlegelni más szervek szempontjait.

Az erdőbirtokossági társulatok esetében a földforgalmi törvény elfogadásának következtében az addigi, szinte miden erdőrészletre kiterjedő ingyenes átengedés megváltozott. Ha a közösen használt területek közül marad ingyenesen és közösen kezelt erdőrészlet, amely az erdőbirtokossági törvényben meghatározott alapfeltétel, akkor a birtokosság által kezelt terület többi részét, akár haszonbérlet jogcímén is használhatja az erdőbirtokossági társulat. A használati szerződés feltételeként azonban az erdőtörvény a földforgalmi törvénynél sokkal szigorúbb alaki feltételeket ír elő, amit saját bejegyzési eljárásban az erdészeti hatóság szigorúan ellenőriz.

Az erdőtörvényben meglévő használati szerződés ellenőrzési feltételei nem közismertek, ezért annak beadása során érdemes erdész, vagy az erdőgazdálkodók bejegyzési eljárásában közreműködött ügyvédhez fordulni, aki a speciális meghatalmazás a sokkal összetettebb erdőgazdálkodói és használatba adói adatokat, és az erdőterületek kivágására vonatkozó biztosíték megléte szakismeretet feltételez.

1.2.8 Használati kötelmek rendszere és gyakorlata

A használati kötelmeket a dolog használata alapján csoportosítottuk. A jellemző kötelem, az idegen tulajdonon fennálló használat, melynek két fontos eleme van. A dologi jogban beépített jogcímek, a használat és a haszonélvezet, valamint a kötelmi jogban szabályozott használati kötelmek, melynek a lényege, hogy a tulajdonos a dolgát úgy is hasznosíthatja, hogy tulajdonjog által biztosított használat, a hasznok szedése, és a dologgal való rendelkezés joga közül valamelyik részjogosítványt másnak, ellenérték fejében átengedi. A kötelmi jog általános szabályaihoz képest a mező- és erdőgazdálkodási föld olyan speciális dolog, mely a belefektetett emberi munkától válik gyümölcsöztethetővé. Ezért itt az átengedés, különös tekintettel a földvédelmi törvényben előírt hasznosítási kötelezettségre, a tulajdonos érdeke is. A másik jelentős körülmény, hogy bár csökkenő mértékben és forrásokkal, de működik az Európai Unió Közös Agrárpolitikája, mely a földek művelését, a lakosság ellátását biztosító termék előállítást, és az agrárpiacok biztonságát közös ügynek tekinti, és a műveléshez földalapú támogatással járul hozzá.

A földforgalmi jog a dologi alapú használati kötelmek egy részére (haszonélvezet, és hasznok szedése) a tulajdonszerzésre vonatkozó engedélyezési rendszert és szerzési maximumokat vezeti be, a használat résztvevőit a közeli hozzátartozókra korlátozza, azonban a használat időtartamát 20 évben maximálja. Az ettől eltérő szerződéseket pedig 2014. december 31-től törölni rendelte az ingatlan-nyilvántartásból. A vagyoni értékkel bíró jogok törlése előtt, a SEGRO ügyben eljáró bíróság ezen szabály uniós joggal történő ütközése miatt tett fel kérdést az Európai Bíróságnak. Az ügyben a bíróság értelmezve a magyar jogot, figyelembe véve kormányzat azon érvelését, hogy a behozott valutára devizahatósági engedély

volt szükséges addig, míg az ilyen jellegű szerződések bejegyzését jogszabály ki nem zárta. Az elvont jog jellegét, azt, hogy az minden haszonélvezőre kiterjedt, és azt, hogy ezzel diszkriminatívan lépett fel a magyar állam a külföldi haszonélvezőkkel szemben, úgy ítélte meg, hogy az alkalmazott jogi megoldás uniós jogba ütközik. A megalkotott jogszabályokat visszamenőlegesen már nem lehet hatályon kívül helyezni, ezért várható, hogy a Bíróság döntésére hivatkozva, a törölt jog jogosultjai a magyar állam ellen fognak kártérítési, vagy az eredeti állapot helyreállítására irányuló kereseteket indítani. Erre válaszul, a magyar országgyűlés úgy módosította a Fétv. vonatkozó szakaszát, hogy az eljárás felfüggesztésével a visszajegyzéskor az ingatlanügyi hatóság értesíti az ügyészt, ha felmerül, hogy a bejegyzéskori jogszabályoknak a kérelem nem felel meg, és az ügyészi vizsgálatig felfüggeszti az eljárását. A módosítás hatására újabb kötelezettségszegéi eljárás, és további bírósági ügyek várhatóak.

A használati kötelmek kapcsán négy gyakorlati jogi problémát elemeztünk:

a.) Az ügyvédkényszer hiánya a szerződések egyszerűbb megítélése, és a használt szerződésminták jó minősége miatt a használati kötelmek engedélyezése során nem jelent problémát, mivel a hatóságnak más hatóságok szempontjaira nem kell figyelemmel lenni. A használati kötelmek legfontosabb problémája, és leginkább neuralgikus pontja a elő-haszonbérlet gyakorlásának kérdése. Az ebben a kérdésben felmerült problémákat az elővásárlás elemzése kapcsán foglaltam össze.

b.) Gyakorlati tényleges használat igazolása csak a támogatási jogban elfogadott eszköz a földhasználat jog jogszerűségének igazolására. A földforgalmi jogban a földhasználat csak a bevett jogcímeken, engedélyt követően keletkezhet. Ezek után a tényleges földhasználat földhasználati nyilvántartásba történő bejegyzését elősegítendő, a mezőgazdasági igazgatási szerv előtt, és a földhasználati nyilvántartás előtt folyó eljárás összekapcsolt eljárássá vált. Ez azt jelenti, hogy az engedély megadását követően egy példányát a mezőgazdasági igazgatási szerv közvetlenül megküldi a földhasználati nyilvántartásnak, amely elkezdi saját eljárását. Ez a változtatás magában foglalja azt, hogy a jóváhagyásra irányuló kérelemmel együtt ki kell tölteni a kérelmezőnek a földhasználati nyilvántartásba történő bejegyzési kérelem nyomtatványait is.

c.) A szívességi földhasználat és a rekreációs célú földhasználat a természetes személy, és a helyi önkormányzat tulajdonos lehetősége, arra, hogy saját, földtulajdonára fennálló használati kötelezettségét másnak átengedve teljesítse. Az önkormányzat a rekreációs célú földhasználat engedélyezésével és megszervezésével a jobb települési látkép mellett, a helyben előforduló szociális feszültségek enyhítésére is használhatja a e jogcímet.

d.) Az alhaszonbérlet a leginkább munka- és szakértelem igényes kultúrák előállításakor használható, kivételes jogcím. Itt egy meglévő haszonbérleti szerződés tényleges használatának átvétele történik olyan módon, hogy az alhaszonbérlő fedezi a haszonbérlő a tényleges művelésből származó, kalkulált hasznait is. Ezen hasznokba azonban nem számítható bele a támogatás, amit csak a tényleges földhasználó, jelen esetben az alhaszonbérlő igényelhet.

A 2019. januárjától már nem köthető két szerződéstípus esetében az a megállapítás tehető, hogy a feles bérlet létjogosultságát elvesztette azáltal, hogy a haszonbérlet ellenértéke szabadon meghatározható a haszonbérlő által termelt terményben. A részesművelési szerződés kivezetése azonban komoly nehézséget fog okozni a termeltetési szerződések, és az összetettebb haszonbérletek esetén, ahol a használt terület terjedelme, vagy az

elvégzendő feladat összetett volta nem teszi lehetővé egyetlen haszonbérlő szerződésszerű teljesítését.

1.2.9 A használati kötelmek ellenőrzési és büntetőjogi rendszere

E rendszer, mely a tulajdonszerzés és a használati szerződések megkötésekor csatolt nyilatkozat jövőbeli kötelezettségének ellenőrzésére hivatott, 2019-ben nem működik Magyarországon.
Ennek legfőbb oka, hogy a földforgalmi engedélyeztetés és újabb nyilvántartások létrehozása mellett, a tényleges használat ellenőrzése egy összetettebb szakmai feladatot jelentene. A nyilvántartások összevetése mellett a megfelelően elvégzendő és dokumentálandó helyszíni ellenőrzés jelentős létszámbővítés nélkül, és komolyabb képzés nélkül nem volt megoldható feladat a földhivatalok állományával. A rendszer kialakítása és megfelelő működtetése, a földhivatalokhoz eljuttatott minisztériumi tájékoztató szerint nem oldható meg kormányrendeleti szintű végrehajtási rendelet kiadása nélkül, amire mindeddig nem került sor. A figyelmeztetés, bírságolás, kényszerhasznosítás rendszere nélkül, mint alapozó hatósági tevékenység nélkül nem működőképes a Zstv.-ben felállított ügyészi fellépés, és a kialakított büntetőjogi tényállás rendszere sem, amit a büntetőjogászok e témában lefolytatott kutatási eredményei is megfelelően alátámasztanak.

II. ENERGIAJOGI KUTATÁSAIM

2010 és 2013 között a Miskolci Egyetem sikerrel pályázott a Kiválósági Központok számára kiírt TÁMOP pályázatok. Az kiválósági központból két központ munkájában is szerepen volt. Az elsőben, Lakatos János Központvezető irányítása alatt egy, a megújuló energiafelhasználással kapcsolatos monográfia megírására vállalkoztam, a másikban egy kistelepülés szociális problémaira kerestünk agrár- és energiajogi megoldást.

II.1. Általános következtetések:

Az energetikai támogatások a 2007-2013-as időszakban egy új szabályozási szegmensként jelentkeztek mind a vidékfejlesztési, mind a strukturális politikában.

II.1.1 A vidékfejlesztés 2007-ben egy teljesen új szabályozási köntösben jelent meg, és a rendszer és eredményei kísérletként álltak arra készen, hogy egy minőségileg új rendszerként kívánjanak választ adni a vidék legfontosabb kérdéseire. A rendszert, mely 2007-ben létrejött, sok esetben az átgondolatlan, a felülről építkező politikák gyermekbetegségei jellemezték.

A jobb finanszírozhatóság kedvéért a vidékfejlesztés legtöbb szelete megmaradt a központi irányítás keretei között. A hatóság sok esetben a végrehajtás eszköze, és a pontozási

rendszerében nem képes az adott régió speciális fejlődési körülményeit figyelembe véve a kellően átgondolt döntések meghozatalára.

A kifizető ügynökség, melynek akkreditációja igen hosszú folyamat volt, nem volt képes a megfelelő szintű és képzettségű közigazgatási apparátus kiépítésére, a meghozott elsőfokú határozati óriási mértékben előkészítetlennek tűnnek. A nem kellően felkészített apparátus nehezen birkózik meg a támogatási típusú döntés Ket.-ben meghatározott illesztéséből adódó nehézségekkel, és sok esetben az elemi indoklási kötelezettségének sem tesz eleget döntéseinek meghozatalakor. A határozatok szakmai színvonalát tovább rontja a nem megfelelő delegálási rendszer, ami a kiválasztás során érdemi közigazgatási feladatokat ad át a felelősség terhe nélkül olyan szervezeteknek, melyek a hatósági munka alapelemeivel sincsenek tisztában.

A megújuló energiák vidékfejlesztésben betöltött szerepe ellentmondásos. Egyrészt a kapcsolódó „on farm" típusú támogatásoknál lehetővé tenné komolyabb (fűtött fóliákban és üvegházakban megvalósuló) kertészet és a folyamatos termelés biztosítását. Az „off farm" támogatásoknál pedig a vidék eltartó képességének növelésében játszhat komolyabb szerepet. A kialakuló támogatástípusok azonban sok tekintetben nincsenek tekintettel egymásra. Az egyes támogatási formák meghozatalakor kizáró feltételként fogalmazzák meg a más jogcímen juttatható támogatás felhasználását. Azonban nem veszik a támogatást elősegítő körülményként azt, ha a megújuló energiákra épülő rendszerek egymást segítve hatnak az adott település problémáinak megoldásában. Az ilyen komplex rendszereknek a megvalósítása az egész vidékfejlesztési támogatási programok kulcskérdése, és az egységes rendszerként történő kihatása növeli a tevékenység gazdasági értelemben vett fenntarthatóságát.

Csernely esetében például akkor lehet hatékony egy központi kazánnal üzemeltetett távhő rendszert kiépíteni, ha a távhő szolgáltatására alakult társaság képes megszervezni és koordinálni az alapanyag termelés rendszerét. A rendszer kialakításában kulcsszerepe lehet az integrátori szerepkörön túl a közösen elvégezhető, zömében logisztikai jellegű munkákban való közreműködésnek, amellyel a termelési folyamat megfelelő részét is át tudja vállalni a termelőktől. Az ilyen jellegű közreműködéssel a végterméknek minősülő, aprított és szárított fa alapanyag előállításának jelentős részét is a szolgáltató végzi, így felvásárlási ár és Áfa nélkül hozzá tud jutni az alapanyag meghatározó hányadához. A Csernelyi projekt azonban egy összetett folyamat, mely csak a strukturális és vidékfejlesztési támogatások együttes jelenlétével pályázható.

II.1.2 A strukturális támogatások a vidékfejlesztési támogatásokkal ellentétben immár második ciklusukat élik, és e második ciklusban kiépültek a programozás és a közigazgatási szervezetrendszer hazai elemei. A második ciklus feladatmegosztási kérdéseiben jelentős változást jelentett a közös strukturális rendelet, mely a megváltozott kormányzati szerkezetnek megfelelően változtatta meg a feladat és hatáskörök lebontását.

A strukturális támogatások rendszerének legfontosabb válsággócát az addigi fejlődés során biztosnak ítélt támogatási elvek, és a felzárkóztatás – mely fő uniós cél – megrendülése jelenti. A nettó befizető országok azonban e kialakult támogatási rendszer elemeinek felszámolásával sokat veszíthetnek, mégpedig az addig teljesen biztosnak vélt piacaikat.

A strukturális eljárási szabályok a vidékfejlesztés eljárási rendszerénél egy jóval rugalmasabb együttműködést képesek kialakítani a pályázó és a pályázatot kezelő szervezet, valamint a pályázó elbírálója között. A viszonylag széles bázisú, minden lényegi kérdésre kiterjedő pályázati dokumentáció, a jól felépített és a pályázó igényei szerint átalakítható internet alapú háttérbázis, és minden operatív programnál és irányító hatóságánál megjelenő személyes konzultáció lehetősége alkalmas arra, hogy a pályázatok elkészítésénél az esetleges értelmezési hibákat ki tudja küszöbölni a pályázó. Az eljárási rendelet alaprendeletként

felfogott és mind a mai napig hatályos strukturális rendelet összeférhetetlenségi szabályai biztosítják a pályázat bírálatában résztvevők pártatlanságát és a bírálat korrektségét.

Azáltal, hogy a hatályos szabályok nem teszik lehetővé a strukturális támogatások eljárásában a bírósági felülvizsgálat lehetőségét, a pályázónak az ilyen jellegű eljárási szabályok be nem tartása miatt nincs lehetősége jogorvoslatra. Így a támogatási döntés és az összeférhetetlenségi szabályok felülvizsgálata érdekében célszerű lenne a frissen kialakításra kerülő közigazgatási bíróságok hatáskörét megjelölni a támogatási eljárás e közjogi jellegű szabályainak felülvizsgálatakor.

A hatályos szabályok szerint a támogatási szerződést megkötő félnek, a támogató szerződésszegése esetén polgári peres úton van joga kikényszeríteni a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségek betartatását. A szerződési jogot alkalmazó bíróságok azonban a kötelmi jog általános elvei alapján nehezen tudják értelmezni azt a minden szerződésben megjelenő kikötést, melyben a támogató a támogatás visszavonásáról rendelkezhet komolyabb szerződésszegés esetén. Ez a közjogi jellegű többletjogosítvány ad alapot arra, hogy a szerződési szabályokat a közös strukturális rendelet alapján értelmezve, közigazgatási jellegű bíróságok bírálják el a felek jogait és kötelezettségeit mindkét fél szerződésszegése esetén.

II. 2. A kutatás kezdetén az egyes részek kutatása kapcsán feltett kérdésekre adott válaszok:

II.2.1 Megújuló energiák: Milyen szabályozó anyagok alkotják a megújuló energiák jogára vonatkozó mai jogszabályi rendszert? Van-e esély egységes megújuló energia törvényre?

A megújuló energiák rendszerét a sokszínűség jellemzi. Minden, a területet érintő ágazati törvényben van arra tekintettel rendelkezés, hogy hogyan kell elősegíteni az adott energiahordozó rendszerében a megújuló energiák felhasználását. A legtöbb ilyen szabály az adott ágazati jogszabály keretében támogatási jellegű, és a különböző területeken hasonló jellegű szabályok jellemzik. A megújuló energiák kötelező átvételi rendszere a megújuló energiaforrások kialakítására ösztönzően hat, azonban nem segíti a technológiai fejlődést a technológiai hatékonyság területén. A biogáz kötelező átvételére vonatkozó szabályok a gáz fűtőértékének figyelembevételével már nem ennyire egyértelműek. A jogilag leginkább szerteágazó szabályozása a geotermikus energiának van, ahol a szakmai ágazati szabályoknak alárendelten jelenik az engedélyeztetés rendszere, és a megújuló energiákra vonatkozó speciális szabályozás csak másodlagosnak tekinthető. A szélerőművekre vonatkozó jogi szabályozás támogatási jellegű, azonban a kötelező átvételi rendszer működése e területen a villamosáram termelés nem egyenletes volta miatt megkérdőjelezhető, így az elemzett támogatási rendelet szabályai is megnehezítik az alkalmazását.

Összességében a megújuló energiák jelenlegi rendszere még nem érett egy egységes szabályozásra. A szabályozás jellege, felépítése az adott ágazati jogszabály rendszerében értelmezhető, és a kötelező átvétel villamosenergia törvényben elemzett szakaszai lehetnek alkalmasak arra, hogy a gáztörvény módosítása kapcsán a szabályozás alapjául szolgáljanak.

II.2.2 Milyen összetevőkből áll a vidékfejlesztés rendszere? Hol vannak a terület határai? Milyen kérdések megoldásában segít az agrár-környezetgazdálkodás rendszere? Hogyan lehetne újra szabályozni az energiaültetvények támogatását?

A vidékfejlesztés a hagyományos mezőgazdasági tevékenység korszerűsítése mellett a mezőgazdaság környezetvédelmi szerepének erősítését és a vidéki gazdasági környezet megújítását szolgálja. A vidéki térségeknek átgondolt, és a helyi közösségek gazdasági, társadalmi és speciális irányítási rendszerére alapozottan, kistérségi fejlesztési terveiket kell végrehajtania, melyek központi irányítása a jelenleginél kevésbé koncentráltan az elvi irányítás és a monitoring eszközeivel kell, hogy történjen. Az agrár-környezetgazdálkodás segít az agrárintézmények rendszerinek megismerésében, és a kölcsönös megfeleltetés szabályainak elterjesztésével növeli a gazdálkodók jogi kultúráját. Az energianövények új támogatási rendszerének kialakításakor fel kell mérni az előző rendszernek a föld termőképességére gyakorolt hatását. A termőföld átgondolt pihentetésének közbeiktatásával lenne célszerű engedélyezni a lágyszárú energiaültetvények ismételt telepítését. Speciális támogatási szempontként építeném a támogatási rendszerbe, hogy a kialakított energiaültetvény elősegíti-e az adott település gazdasági diverzifikációját. Az ültetvénytelepítés és a ráépülő helyi fűtőművek rendszere egymást segítő kritériumként jelenhetne meg.

II.2.3 A strukturális támogatások története alapot adhat-e egy új támogatási rendszer kialakításának? A jelenlegi programozási és intézményrendszer elősegíti-e megújuló energiákhoz kapcsolódó támogatások intézményesülését? Milyen jogi környezetben tudna a csernelyi távfűtőmű projekt eredményesebben működni?

A strukturális támogatások történetéből levonható tanulság, hogy a strukturális politikák egyre nagyobb területet koncentráltan átfogva az európai gazdaság leginkább jellemző problémaira koncentrálva, a szolidaritási elv érvényesülésével próbálták meg Európa gazdaságának fejlődését megőrizni. A jelenlegi gazdasági válság sok fejlett államot azonban saját gazdasági eredményeinek megőrzésére ösztönöz, és kevésbé érvényesül a szolidaritás, mint alapelv. Egyre nagyobbak a gazdaságilag fejlett, bezárkózó államok és a leszakadók érdekei közötti különbségek. A monográfia megírásának időpontjában az eddigi fejlődési tendenciákból nem merek biztató és fejlődő strukturális politikát dimenzionálni. A jelenlegi intézményrendszer jól működő, és viszonylag eredményesen képes feladatait megoldani. Az energiafüggőség csökkentése azonban nem csak egy operatív programon keresztül kezelendő kérdésnek minősül, itt célszerű lenne a nagyobb volumenű KEOP-os és a kisebb volumenű vidékfejlesztési támogatások jelenlegi rendszereinek nagyobb mértékű elősegítésére ahhoz, hogy a rendszer eredményesebben tudjon működni. A csernelyihez hasonló kistelepüléseken működő energiarendszerek működtetéséhez szükséges egy speciális részesművelésre alapuló, integrált földhasználati rendszer, a kistelepüléseken működő energiarendszerek a távhő törvénytől eltérő, önálló rendszerként történő kezelése, ahol az alapanyag szolgáltatása alapot adhatna távhő igénybevételére, és egyszerűbb elszámolási rendszer alkalmazására. A rendszerben gondolkodás fölveti az ilyen távfűtő művekhez kapcsolódó közszolgáltatások Áfa körből történő kiemelését is.

II.2.4 Elősegíti, vagy gátolja-e a jelenlegi közbeszerzési rendszer a megújuló energiatámogatásokhoz kapcsolódó strukturális célok megvalósítását?

A jelenlegi közbeszerzési rendszer alkalmazása kötelező minden olyan támogatás esetén, ahol a Uniós támogatás intenzitása a 80%-ot eléri. Ezt az intenzitást a vidékfejlesztési támogatások szinte soha, a strukturális támogatások csak kivételes esetben érhetik el. A rendszer működésének következménye, ha a támogatásokat elnyerő személy szerint nem lesz a közbeszerzési szabályok hatálya alá tartozó jogalany, úgy a kapcsolódó beszerzéseiben és a szolgáltatások igénybevétele kapcsán csak azokat a leglényegesebb eljárási szabályokat kell ismernie, melyek azért fontosak, hogy az uniós támogatási ellenőrzés során az ország az ilyen jellegű szabályok be nem tartása miatt ne legyen kötelezhető a támogatások visszafizetésére.

II.3 A bio-üzemanyagok bekeverésére vonatkozó kutatásaim megállapításai:

Az energiajogi kutatásaim másik szelete a bioüzemanyagok klasszikus üzemanyagba történő bekeverésének okaira rávilágító nemzetközi, uniós és magyar szabályozás áttekintése volt. A rendszer a teljesen meg nem újuló, fosszlis energiaforrásnak tekinthető üzemanyagpiac nagy termelőktől történő függőségének csökkentése érdekében, valamint az olyan mezőgazdasági termelők alapanyag előállításának fenntartása érdekében a bioi-etanol és bio-dízel megfelelő bekeverési arányát rendelete el, minden üzemanyaghoz. Csökkentve ezzel a fosszilis energiahordozókkal nem rendelkező országok energia kitettségének kockázatát, és megfelelő átvételi ellenérték megfizetésének előírásával elfogadható jövedelmet biztosít azon termelők számára, melyeknek termékét a talaj szennyezettségének következtében kizárták a élelmiszer-termelésből. A fenntarthatóság kérdéseit vizsgálva a 2010-ben elfogadott magyar törvény és végrehajtási rendeletet elemzését követően a bioüzemanyagokra vonatkozó jogi szabályozásra az alábbi megállapítások tehetők:

A fenntarthatóság aspektusából nagyon fontos tényezőnek, a nyomon követhetőségnek a terén nagyot lépett előre a szabályozás, viszont néhány lényeges dologban még hiányosságok mutatkoznak.

Az egyik, hogy a „feldolgozási maradék" fogalomnak valódi tartalmat és helyt biztosítsanak a jogi szabályozásban. Akár a már létező státuszok (termék, melléktermék, hulladék) alá történő besorolással, akár egy önálló és részleteiben kielégítően meghatározott új státusz felállításával és beillesztésével a jelenlegi szabályozásba.

A másik fontos dolog, hogy szükség van egy szakértői apparátus – nevezzük őket akárhogy – felállítására annak érdekében, hogy a nemzeti önkéntes fenntarthatósági tanúsító rendszerünk valóban hiteles, megbízható és ellenőrzött adatokat tartson nyilván és tanúsítson. köztudott, hogy egy ilyen szakértői testület felállítása és fenntartása jelentős anyagi ráfordítással jár. Amennyiben a megfelelő nagyságú anyagi fedezet nem áll rendelkezésre ennek megvalósítására, szükséges legalább egy független szakérői nyilvántartás felállítása, amelybe történő felvételt objektív és jól meghatározott feltételek teljesítése esetén kérheti az adott független szakértő.

III.KÖRNYEZETJOGI KUTATÁSAIM

II. 1 A hulladékból és egyéb veszélyes anyagból keletkezett fémek alapanyaként történő felhasználása tekintetében

Az első ilyen tárgyú kutatásom az akkori Műszaki Anyagtudományi Kar forraszt-nanokompozit kutatásaihoz kapcsolódott. Ezt a speciális könnyű-földfém összetételű anyagok, kevés fellelhető bányai miatt egyszerűbb már meglévő, és hulladékká vált anyag újrahasználtával kinyerni és alapanyagként hasznosítani. A műszaki kutatás jogi háttereinek feltárása kapcsán azt vizsgáltam, hogy a hulladékból és egyéb veszélyes anyagból, mint alapanyagból miként nyerhető ki az a könnyű földfém, mely speciális forraszt-nanokompozit anyag alapanyaga lehet. A kutatás eredményit angol nyelvű tanulmányban és magyar nyelvű szakcikkben foglaltam össze az alábbiak szerint:

a.) A hulladék és az újra felhasznált anyag elhatárolása tekintetében megállapítható:

Valamely anyag felhasználási módja illetőleg az, hogy a jövőben mi történik az anyaggal nem meghatározó abból a szempontból, hogy hulladéknak minősül-e vagy sem. Az a körülmény, hogy a jövőben az anyagot ismételten fel fogják használni még nem jelenti azt, hogy ténylegesen felhasználják illetőleg mikor fog erre sor kerülni. Ha feltételezzük azt, hogy a birtokosnak a felhasználásból anyagi előnye, gazdasági haszna származik, ez még mindig nem megnyugtató válasz a hulladék minősítés szempontjából, ugyanis a hulladéktól történő megszabadulás is jelenthet számára előnyt. A hulladék vagy melléktermék minősítése esetében nagy körültekintéssel kell eljárni a jogalkalmazóknak, hiszen, ahogy az ítélkezési gyakorlat is mutatja nagyon keskeny a határvonal a két intézmény között. Míg a hulladék fogalmat kiterjesztően, addig a melléktermék minősítést korlátozással kell értelmezni és érvényesíteni. Az adott anyag – amelyet abból a szempontból vizsgálunk, hogy beletartozik-e a hulladék fogalmába – lehet olyan természetű, ami felesleges, továbbiakban nem hasznosítható és lehet olyan anyag, amely további hasznosítás kapcsán a másodlagos nyersanyagok piacára kerül.

b.) Az újrahasznosítás és a hulladékjelleg kapcsán megállapítható:

Egy adott anyag vagy tárgy megítélése során tehát konkurál egymással a hulladék illetőleg az újrahasznosított termék fogalma. Amely anyag elveszíti hulladékstátusát, azt alapanyagként felhasználható a termelési folyamatok részeként. Tehát elsődlegesen az a kérdés, hogy alkalmazhatjuk-e az újrahasznosított termékként történő elismerést. A fogalmi elemei közül nagyon lényeges kérdés, hogy valamely előállítási folyamat részként keletkezik, de nem ez az elsődleges célja az előállításnak és az adott anyag, tárgy további átalakítási tevékenység nélkül közvetlenül alkalmas használatra. A forgalomba hozatalhoz illetőleg felhasználásához természetesen szükséges, hogy termékfelelősségi és egyéb az adott termékre vonatkozó általános és speciális jogszabályi előírásoknak meg kell felelnie.

c.) A felhasznált anyag tartozék alkotórész jellegének hatása az újra felhasználhatóság kapcsán megállapítható:

Ha egy eszköz elveszti hulladék jellegét, abban az esetben mindig és minden esetben megtartja a termék minősítését, még abban az esetben is, ha a egy nagyobb eszköz részeként funkcionál. Ebben az esetben azonban különálló jellege, és így önálló minősítési rendszere akkor van, ha egy nagyobb eszközben olyan különleges formát, vagy felületet alkot, amelyben tömegénél nagyobb és fontosabb funkciót tölt be. A jogalkotó, illetve a bíróság olyan alkotórészekre gondol mely a szokásosnál és a tömege által meghatározott nagyobb mértékben érintkezik a kezelő ember bőrével, vagy olyan felületével, ahol az adott kémiai összetevő már hatást tud gyakorolni a kezelő szervezetével.

III.2 A természeti hatóságok természeti védettség alatt álló földek feletti vagyonkezelési joga tekintetében

A környezetjogi kutatásaim második körében, 2018-ban arra tettem kísérletet, hogy megállítsam, hogy a visszalépés tilalma és az elővigyázatosság elve alapján hogy kell kezelni azokat a kísérleteket, amikor a privatizáció érdekeit követve addig védett területek kerülnek ki természetvédelmi hatóság vagyonkezelése alól.

a.) A visszalépes tilalmának, mint elvnek a megfogalmazása tekintetében:

A nemzeti parkok speciális vagyonkezelési jogát az Alkotmánybíróság olyan értéknek tekintette, mely megőrzendő értéknek minősült és a magyar környezetvédelmi szabályozás egy fontos, intézményi jellegében is egyedi szabályozásának volt tekinthető. A28/1994. (V.20.) AB határozat az egészséges környezethez való jogot nem csupán alanyi alapjognak, hanem „önállósult és önmagába vett intézményvédelem”-nek tekintette. Ennek kapcsán az állam környezetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését és ennek garanciáit az alapjogok szintjére emelte. „A természetvédelem jogszabályi biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányjog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkenése az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan. Ez az elv kiterjedt az épített környezet védelmére is. Az elvet a természeti erőforrások kiterjeszt szerepére tekintettel az Alkotmánybíróság az alaptörvény elfogadása után tovább alkalmazza.

b.) A Nemzeti Park Igazgatóságok vagyonkezelői jogának fennmaradása, és a „ Földet a gazdáknak program privatizációja kapcsán

A speciális jellegű természeti jellegű kezelés megszűnne, ha a „ Földet a gazdáknak” programba történő kijelölés kapcsán a Nemzeti Földalapkezelő megkapná a kijelölt földek vagyonkezelési jogát. Ezért a Módtv. ezen rendelkezése a visszalépés tilalmába ütközik.

c.) A NATURA 2000 rendszerében sorolt állami és magánterületek használatába adása tekintetében elmondható:

A magyar természetvédelmi jog rendszerében átmenetet képez a természeti védettség alatt álló és a szabadon művelhető területek között. Az ilyen területek speciális kezelésére azonban a kapcsolódó uniós irányelvek betartására vonatkozó előírások kapcsán speciális kötelezettsége van az államnak. E kötelezettség jól körülírható a Natura 2000 területekre vonatkozó speciális vidékfejlesztési támogatások előírásai rendszereként. Ezen előírások betartása azonban az állam számára jogalkotási kötelezettségben testesül meg, tekintettel a 79/409/EGK, ún. madárvédelmi és a 43/92/EGK, ún. élőhelyvédelmi irányelv megfelelő átültetésére vonatkozó kötelezettségek kapcsán. A speciális helyzet itt abból adódik, hogy a tulajdonszerző természetes személy, egyúttal a terület sajátjakénti használójává válik. Mivel e két jogilag szabályozott státusz egy kézben egyesül, így a speciális előírások jogi betartatására is speciális szabályokat kell alkotni. Véleményem szerint ez az előírásrendszer a Földet a gazdáknak! program befejezésével mindenképpen utólagos szabályozásnak minősül, és amennyiben e kötelezettségek kapcsán az addig korlátlanul földet használó tulajdonos földhasználata elnehezül, a szabályozás utólagos jellegéből adódóan felvetheti a szerződéskötéssel okozott kár érvényesítésének lehetőségét is. A másik lehetőség, hogy a körülmények elnehezülése miatt a tulajdonos elállván a szerződéstől követelheti a terület ismételt állami tulajdonba vonását. Ebben az esetben azonban a kifizetendő kártalanítás összegének megállapítása nem a terület tényleges értékén, hanem a károsult megfelelő ellentételezésén kell, hogy alapuljon.

III.3 Az elővigyázatosság és visszalépés tilalmára vonatkozó kutatásaim eredményei:

A kutatás folytatásaként immár az Alkotmánybíróság minden vonatkozó határozatára kiterjesztettem az elővigyázatosság elvének és a visszalépés tilalma elvének jelentéstartalmának alkalmazását.

Ennek kapcsán az alább megállapításokat teszem:

a.) A 3223/2017 AB. határozat 27. pontjában az elővigyázatosság elvével kapcsolatban az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy: „*a visszalépés tilalmának, mint szabályozási zsinórmértéknek az indoka elsősorban az, hogy a természet és környezet védelmének elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indíthat meg, ekként az elővigyázatosság, illetőleg a megelőzés elveire tekintettel lehetséges csak a környezet védelmére vonatkozó szabályozás megalkotása.”* Ezt az álláspontot fejleszti tovább a 27/2017 AB. határozatnak az elővigyázatosság elvéről szóló alábbi megállapítása: „„*elővigyázatosság környezetjogban általánosan elfogadott elvének értelmében az államnak kell biztosítania azt, hogy a környezet állapotának romlása egy adott intézkedés következményeként ne következzen be.”*

b.) A 18/2018 Ab. határozat értelemzése kapcsán megállapítható: Az Alaptörvény kifejezetten is nevesíti a P) cikk (1) bekezdésében a nemzet közös öröksége jövő nemzedékek számára történő megőrzésének kötelezettségét, általánosságban is azt az elvárást támasztja a jogalkotással szemben, hogy a jogszabályok meghozatalakor nem csak a jelen nemzedék egyéni és közös szükségleteit kell mérlegelni, hanem figyelembe kell venni a jövő nemzedékek életfeltételeinek biztosítását is, az egyes döntések várható

hatásainak mérlegelésekor pedig az elővigyázatosság és megelőzés elvének megfelelően, a tudomány mindenkori állásának alapulvételével kell eljárnia"

A határozat uniqum abból a szempontból, hogy tudományos igénnyel értelmezi jelen cikk elején megvilágított fogalmak, az elővigyázatosság és megelőzés, valamint a visszalépés tilalmának egymáshoz való viszonyát
A megállapítás kapcsán elmondható, hogy a Alkotmánybíróság a környezeti jogszabályok kapcsán előírt környezeti vizsgálat funkcióját alkotmányos szintre emeli, és az állam kötelezettségévé teszi annak értékelését, mi lesz a jogszabály konkrét hatása a környezetre

c.) 17/2018 Ab határozat kapcsán megállapítható: Ha az adott ügyben a természetvédelem érintett normáit, és a védelem már egyszer elért szintjét kívánja a jogalkotó csökkenteni, azt csak nyomós, és a megsértett természetvédelmi normákhoz hasonló, több embert érintő, méltányolandó közfeladat érdekében teheti meg. Ilyen ügy lehet például a versenyeken szórakozni kívánó több ezer ember erre vonatkozó joga, illetve a versenyen megjelenőkből élő vállalkozók vállalkozási szabadságának joga. A korlátozás állandó jellegéből adódóan ezeket a szempontokat a jogalkotónak a megalkotandó normai hatásainak felmerése keretében kellett volna, jól látható módon mérlegelnie, erre azonban a Mód. R. megalkotása során, láthatóan nem került sor.

d.) A 4/2019 Ab. határozat kapcsán megállapítható: A határozat előzménye a magyar környezetvédelmi intézményrendszer, és ennek folyományaképp a környezetvédelmi engedélyezési rendszer átalakítása. Az addig önálló környezetvédelmi szervezetrendszer beépült a kormányhivatalok rendszerébe, mint önálló hatósági főosztály. Ebben az időszakban a Környezetvédelmi Főfelügyelőség, mint egységes másodfokú hatóság, még fennmaradt. A rendszer további átalakítása során a környezetvédelmi és közlekedési hatóságok megyénként az un. szuperjárásokban (járási hatáskörű, de megyei illetékességű szervek) összevonásra kerültek. A Főfelügyelőség megszüntetése miatt a másodfokú hatósági jogkör a Pest megyei Kormányhivatal hatáskörébe került. E mellett a környezetvédelmi engedélyezési eljárásokban addig önálló szakhatóságok (Földhivatalok, Vízügyi Igazgatóságok, Növény-és Talajvédelmi Állomások, Közeledésfelügyelet) mind a kormányhivatalok alárendelt szerveként működnek. A hatásvizsgálati eljárás második szakaszában ezeknek a szerveknek a hatósági hozzájárulása kellett engedélyező határozat meghozatalához. E nélkül az eljáró elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak elutasító határozatot kellett volna meghoznia. A változások következtében a szakhatósági jogköre megszűnt a társhatóságoknak. A határozatot a környezetvédelmi hatóság a többi hatóság szakértői véleményének kikérése után, immár önállóan hozza meg.
A határozat kapcsán leginkább a magyar jogban már kialakult integrált környezetvédelem gyakorlata sérül. Ennek körében, az erős elővigyázatosság talaján álló, különvéleményeit megfogalmazó alkotmánybírák álláspontját osztom. A szakhatósági eljárás hasonló volt a hatósági vétóhoz. Az egyet nem értő, véleményét megfogalmazó, és ezt a jogszabályoknak megfelelő érvekkel alátámasztó szakhatóság indoklását átvette a hatóság. Ezek voltak a kérelem elutasításának okai. Ezek az érvek a fellebbezési eljárásban cáfolhatók voltak, de ugyanebben az eljárásban, a tervezőnek joga volt a hatóság szempontjainak megfelelő, módosított tervek benyújtására is, ami az engedély megadásához vezetett. A talajvédelem, termőföldvédelem, vagy a felszíni vizek védelme meglátásom szerint nem annyira nyomós szempontok, melyek ha kizárólag nem kötelező szakértői vélemény formájában kapcsolódnak az elsőfokú

eljáráshoz, a kérelem elutasításához vezetnek. Az aláíró kormánymegbízott felelőssége mindezek szempontok érvényesülését nem erősíti. Tehát az Alkotmánybíróság egy, a jogszabályban meglévő, elvi lehetőséget értelmezve vont le következtetéseket a tényleges joggyakorlatra nézve úgy, hogy azt tényleges kutatással nem támasztotta alá.

III.4 A bányabezárást követő újrahasznosítás környezetjogi alapelvekből levezethető korlátjai tekintetben végzett kutatásom eredményei

A környezetjogi kutatásom utolsó fázisaként 2023/2024-es években egy konzorcium tagjaként, arra kellett választ adnunk, hogy a hatályos uniós és magyar támogatási rendszer és a környezetjogi szabályozás elveinek ismeretében a bányászati tevékenységgel felhagyott és a tájrendezési eljáráson már átesett területeken milyen jellegű támogatási programok kiírása várható, azt kik pályázhatják meg. Az alanyi kör, és a támogatható tevékenység kiválasztásának körében is nagy jelentősége volt a környezetjogi elvek maradéktalan betartásának. A kutatás nagy része tekintettel a küszöbön álló pályázati kiírásra titkos, így a megállapítások közül csak a „szennyező fizet elv” megállapítására vonatkozó eredményeket ismertetem:

A magyar környezetjog rendszerében 3 fő szálon kapcsolódik be a tájrendezés. A Szennyező Fizet Elvén, az újrahasznosítási eljáráson és a tájrendezési eljáráson keresztül.

A Szennyező Fizet Elv közgazdasági értelmezése

A Szennyező Fizet Elve legtöbbször az állam által beszedett, és a levegőbe vagy vízbe kibocsátott szennyezés utáni adó formájában valósul meg. A szennyezés ellenőrzésének politikai eszközeként a kibocsátási adó elméletileg csökkenti a szennyezést, mivel a cégek vagy magánszemélyek csökkentik a kibocsátást, hogy elkerüljék az adó megfizetését. Számos piaci feltétel mellett a közgazdászok azt feltételezik, hogy a szennyezési adó általában költséghatékonyabb a szennyezés csökkentésében, mint a szabályozás: a szennyezés egy meghatározott szintű csökkentésének teljes csökkentési költsége általában alacsonyabb a szennyezési adó mellett, mint egy parancs esetében, és ellenőrzési megközelítés, amely a szennyezés azonos csökkentését éri el.

A Szennyező Fizet Elv a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) legtöbb országától és az Európai Közösségtől (EK) is támogatást kapott.

Hasonlóképpen, nemzetközi szinten nem hárítható másra a szennyezésből eredő költség, így a például a biológiai sokféleség csökkenésének költségei.

Annak ellenére, hogy a Szennyező Fizet Elvet a korai természetvédők nyilvánosságra hozták az ökológiai szennyezés vagy általában az ökológiai károk csökkentésének eszközeként, sok megfigyelő még mindig „homályos fogalomnak” tartja.

Az ökológusok számára általában nehéz olyan egyértelmű szennyezési küszöböt megállapítani, amelyet nem szabad túllépni. Az ilyen célok legtöbbször a bizonytalanság birodalmává válnak, ahol egy másik politikai elv érvényesülhet: az elővigyázatosság elve.

Sok helyi kis- és középvállalkozás nem tudja internalizálni a környezetvédelmi költségeket termékeiben, vagy nem tudja finanszírozni a tisztább technológiákat, és a kormányok gyakran nem képesek arra, hogy a (pl. kitermelő) iparágakat a környezetvédelmi költségek internalizálására kényszerítsék. Összegezve azonban, az ökoadók általában jól illeszkednek az ökológiai közgazdaságtan keretei közé.

A környezetvédelmi adók kétféle kormányzati cél elérésének eszközei: a közszolgáltatások és áruk biztosítása, valamint a környezetminőség védelme. A két cél adóztatással történő közös követése így lehetővé teheti a kormánynak, hogy igazolja, hogy mindkettőből többet tegyen.

A Szennyező Fizet Elv a nemzetközi környezetvédelemben

Az elv kezdetben kizárólag a szennyezésmegelőzéssel és a szennyezés megfékezésével kapcsolatos. költségekre összpontosított, később viszont kiterjesztették a hatóságok által a szennyezőanyag-kibocsátás kezelésére hozott intézkedések költségeire is. Az elvet később a környezeti felelősségre is kiterjesztették: a szennyezőknek kell fizetnie az általuk okozott környezeti károkért, függetlenül attól, hogy a kárt okozó szennyezés a jogszabályi határértékek alatt maradt-e

1992-ben az ENSZ környezetről és fejlődésről szóló nyilatkozata (közismert címén a „Riói Nyilatkozat 10” a „szennyező fizet” elvet a jövőbeli fenntartható fejlődés 27 alapelve közé sorolta.

A Szennyező Fizet Elv megjelenése és fejlődése az Európai Unió jogában

A Szennyező Fizet Elve a 4. környezetvédelmi akcióprogrammal vált az európai környezetpolitika részéve. A Szennyező Fizet Elvet 1972 óta fokozatosan egyre tágabb körben alkalmazzák

Jogi megfogalmazást először 1987-ben a Maastrichti Szerződésben nyert, majd 1997-ben az Amszterdami Szerződés minden közös politikára kiterjeszti az alkalmazhatóságát. A jogirodalom az európai környezetjog alapelveként tartja számon. Leegyszerűsített jelentése: a környezeti károkat okozó környezethasználó köteles a környezet eredeti állapotában történő helyreállításában tevőlegesen és anyagi eszközeivel is közreműködni. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 191. cikkének (2) bekezdése szerint az Unió környezetpolitikája „[…] az elővigyázatosság és a megelőzés elvén, a környezeti károk elsődlegesen a forrásuknál történő elhárításának elvén, valamint a »szennyező fizet«-elven alapul”. Az uniós szakpolitikáknak a környezetvédelmen kívüli területeken (pl. a közlekedési, halászati vagy mezőgazdasági politika esetében) történő végrehajtása során az uniós jogalkotókat nem köti ez az elv, még akkor sem, ha azoknak jelentős környezeti hatásuk lehet.

Az Európai Bizottság felelős a „szennyező fizet” elven alapuló környezetvédelmi jogszabályokra vonatkozó javaslatok kidolgozásáért, a tagállamok pedig az Unió környezetvédelmi irányelveinek és rendeleteinek átültetéséért, alkalmazásáért és érvényesítéséért. A környezetjog eszközei közül a Szennyező Fizet Elv közigazgatási, gazdasági és önszabályozási jellegű eszközöket is használ. Az elmúlt évtizedekben az Unió számos különböző környezetvédelmi jogszabályt fogadott el. A szakpolitikák olyan

környezeti kérdéseket ölelnek fel, mint a biológiai sokféleség, az erdészet, a talaj- és földhasználat, a víz és a levegő. Más politikák kifejezetten a szennyezés forrásaira irányulnak, például a vegyi anyagokra, az ipari szennyezésre és a hulladékra.

A Szennyező Fizet Elv érvényesülése a magyar jogban

A magyar jogban az un. szektoriális alapelvek között kerül megfogalmazásra. Közvetlenül érvényesül a hulladékjogban és kiterjesztett értelmezést kap a vízjogban , ahol a jogszerű vízhasználat következményi költségeinek viselésére is kötelezhető a környezethasználó.

A Szennyező Fizet Elv megjelenése a földvédelmi jogban

A földvédelmi jogban a más célú hasznosítás tevékenységének befejezéséhez kapcsolódó földhasználói kötelezettség egyik eleme- elnevezése- rekultiváció. A rekultiváció eljárás szabályait a földvédelemi törvény újrahasznosítási eljárás fejezete tartalmazza. A rekultiváció kérelemre indul, ehhez csatolja a kérelmező a rekultivációs tervet, melynek része a talajvédelmi terv. A megvalósítás után az elrendelő földvédelmi hatóság helyszíni szemlén ellenőrzi a kivitelezés tervszerűségét, és az időpontok betartását. Határozatban állapítja meg a tervszerűséget, vagy ír elő újabb teendőket. A rekultiváció során létrejött földrészletet adatait megállapítja.

A Szennyező Fizet Elve a bányajogban - a tájrendezési eljárás

Az általános rekultiváció alóli kivétel: erdőtelepítés, bányászati eljárás keretében történő tájrendezés.

A tájrendezés alapja a bányászati törvény 36§-a alapján a kimenet az erdősítés, vagy a rekultivációs folyamat megkezdése lehet. A részleteit a bányatörvény végrehajtási rendelete az alábbiak szerint tartalmazza:

- a bányászati tevékenység bejelentése,
- a bányavállalat ellen meginduló végelszámolása, felszámolási a csődeljárások megindítása,
- fennmaradó bányatavak vízügyi szabályainak rendezése,
- fennmaradó kutak és mélyfúrások lezárásának rendezése,
- a környezeti károk felméréséhez szükséges kockázatelemzést.

A költségek fedezését az állam tájrendezési célelőirányzatból fedezi.

Miskolc, 2026. 02. 18

Dr. Olajos István

IV.A TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG

ALATÁMASZTÁSÁRA SZOLGÁLÓ PUBLIKÁCIÓK

2008-2025 KÖZÖTT:

IV.1 MAGYAR NYELVŰ FOLYÓIRATCIKKEK:

I. 1.

1. Olajos, István Mennyiben gátja az ingatlanfejlesztésnek a földvédelelem 1961 óta változatlan rendszere? FONTES IURIS: AZ IGAZSÁGÜGYI MINISZTÉRIUM SZAKMAI FOLYÓIRATA 11 : 3-4 pp. 25-53. , 29 p. (2025) Közlemény:36943317 Admin láttamozott Forrás Folyóiratcikk (Szakcikk) Tudományos Állam- és Jogtudományi Bizottság IXGJO ÁJB [1901-] D hazai

2. Olajos, István Feszültségi pontok a biztonsági okmány és az Ákr. között, avagy meddig kell, illetve kell-e még biztonsági okmányt használni? GAZDASÁG ÉS JOG 2025 : 3-4 pp. 49-53. , 5 p. (2025) Közlemény:36943904 Nyilvános Forrás Folyóiratcikk (Szakcikk) Tudományos Állam- és Jogtudományi Bizottság IXGJO ÁJB [1901-] B hazai
3. Olajos, István: A közös tulajdonban álló földek használatának problémái-avagy a szocialista tulajdonjog, és annak földjogi leképeződése a jelenkori földhasználati viszonyokra In: MISKOLCI JOGI SZEMLE: A MISKOLCI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KARÁNAK FOLYÓIRATA 18 : 3 pp. 82-94. , 13 p. (2023) DOI REAL Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[34802472] [Nyilvános]

4. Olajos, István: Át kell-e alakítani a mezőgazdasági cégeket?: Avagy a családi gazdaságokra vonatkozó jogalkotás hatása a mezőgazdasági termelőszervezetekre *in:* MISKOLCI JOGI SZEMLE: A MISKOLCI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KARÁNAK FOLYÓIRATA 17 : 4 pp. 56-75. , 20 p. (2022) DOI REAL Egyéb URLSzakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[33630711] [Nyilvános]Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

5. Olajos, István: A fiatal gazdálkodókhoz és a rövid ellátási láncokhoz kapcsolódó tematikus alprogramok jövője a 2021–2027-es támogatási ciklusban *In:* PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 2022 : 40/2 pp. 309-328. , 20 p. (2022) Szakcikk (Folyóiratcikk) Tudományos[33522922] [Nyilvános]

6. Olajos, István ; Mercz, Mónika: Az elővigyázatosság elve és használata a közjogban, avagy meddig terjednek az alkotmányos alapelvek határai PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 40 : 2 pp. 174-196. , 23 p. (2022) Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[33522713] [Admin láttamozott]

7. Olajos, István: A gazdaságátadási szerződés, mint a generációváltást megalapozó szerződéstípus in: ADVOCAT (MISKOLC) 25 : 2 pp. 29-36. , 8 p. (2022)Egyéb URL Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[33367204] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

8. Olajos, István: A természeti erőforrások védelméről szóló sarkalatos törvények elfogadásának sorrendje és hatása a már kialakult földforgalmi joggyakorlatra In: MISKOLCI JOGI SZEMLE: A MISKOLCI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KARÁNAK FOLYÓIRATA 17 : 2 pp. 300-314. , 15 p. (2022) DOI REAL Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[33298930] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

9. Mélypataki, Gábor ; Olajos, István: A szociális szövetkezetek jogi és általános jellemzői a miskolci, tiszaújvárosi és mezőkövesdi járásokban in: PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 38 : 1 pp. 392-422. , 31 p. (2020) Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[31666219] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

10. Olajos István ; Csirszki, Martin ; Musinszki, Zoltán ; Lipták, Katalin ; Mélypataki, Gábor: Elmélet és gyakorlat – Munkaköri kompetenciák jogi és munkaerőpiaci elemzése a kontroller munkakörökben in: MISKOLCI JOGI SZEMLE: A MISKOLCI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KARÁNAK FOLYÓIRATA 15 : 2 pp. 81-101. , 21 p. (2020) Teljes dokumentum Egyéb URL
    Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[31812730] [Admin láttamozott]
    Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 2, Függő: 2, Nem jelölt: 0

11. Olajos, István: A fiatal gazda tematikus alprogram, mint a támogatási rendszer kiemelt eszköze in: PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 37 : 2 pp. 395-415. , 21 p. (2020) Szakcikk (Folyóiratcikk) Tudományos[31472224] [Nyilvános]

12. Olajos, István ; Csák, Csilla ; Hornyák, Zsófia: Az Alkotmánybíróság határozata a mezőgazdasági földek végintézkedés útján történő öröklésérőI In. JOGESETEK MAGYARÁZATA 2018 : 1 pp. 5-19. , 15 p. (2018)REAL Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3387334] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 14, Független: 9, Függő: 4, Nem jelölt: 1

13. Andréka, Tamás ; Olajos, István: A földforgalmi jogalkotás és jogalkalmazás végrehajtása kapcsán felmerült jogi problémák elemzése In: MAGYAR JOG 64 : 7-8 pp. 410-424. , 14 p. (2017) REAL Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3266137] [Nyilvános]

Nyilvános idéző összesen: 26, Független: 26, Függő: 0, Nem jelölt: 0Nyilvános idéző+említés összesen: 27, Független: 27, Függő: 0, Nem jelölt: 0

14. Olajos, István: A FÖLDFORGALOMHOZ KAPCSOLÓDÓ SZERZŐDÉSEK ANYAGI ÉS ELJÁRÁSI KÉRDÉSEI In: PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 2017 : 35 pp. 381-392. , 12 p. (2017) REAL Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3285510] [Nyilvános]

15. Olajos, István: Földjogi kiskáté- kérdés felelet a magyar földjog aktuális kérdéseiről MISKOLCI JOGI SZEMLE: A MISKOLCI EGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KARÁNAK FOLYÓIRATA különszám : 2 pp. 409-417. , 9 p. (2017) REAL
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3210036] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 6, Független: 6, Függő: 0, Nem jelölt: 0

16. Olajos, István: Az orvosi műszerek újrahasználatának jogi keretei in: MAGYAR JOG 63 : 9 pp. 540-552. , 13 p. (2016)REAL
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3132811] [Nyilvános]

17. Andréka, Tamás ; Bányai, Krisztina ; Olajos, István: A magyar agrár-piacpolitika legfontosabb változásai a Közös Agrárpolitika 2013-as reformját követően in: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 2015 : 19 pp. 19-32. , 14 p. (2015) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2992085] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

18. Olajos, István: Az Alkotmánybíróság döntése a helyi földbizottságok szerepéről, döntéseiről, és az állásfoglalásuk indokainak megalapozottságáról: Laikus szervek szerepe a földforgalom szabályozásában In: JOGESETEK MAGYARÁZATA 2015 : 3 pp. 17-32. , 16 p. (2015)
MIDRA Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3021707] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 16, Független: 16, Függő: 0, Nem jelölt:

19. Olajos, István ; Szilágyi, János Ede: A rövid ellátási lánc-, mint a támogatott felzárkóztatás esélye Borsod-Abaúj-Zemplén megyei hátrányos helyzetű kistérségeiben in: ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI STRATÉGIAI FÜZETEK 12 : 2 pp. 71-82. , 12 p. (2015) Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2981788] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 5, Független: 5, Függő: 0, Nem jelölt: 0

20. Olajos, István: A mezőgazdasági földek tulajdonszerzéséhez kapcsolódó eljárások (jegyző, helyi földbizottság) in: ÚJ MAGYAR KÖZIGAZGATÁS 7 : 3 pp. 53-55. Paper: 8. , 3 p. (2014) Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2732627] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 8, Független: 8, Függő: 0, Nem jelölt: 0

21. Olajos, István ; Tóth, Hajnalka: A szélenergia hasznosításának jogi kérdései in: PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 32 : 1 pp. 501-511. , 11 p. (2014)
Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) Tudományos[2730509] [Admin láttamozott]

22. Olajos, István ; Szilágyi, Szabolcs: Az agrárjogot érintő legfontosabb változások 2011-2013 között in: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 2013 : 15 pp. 115-127. , 13 p. (2013) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2489117] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

23. Olajos, István ; Szilágyi, Szabolcs: A megújuló energiaforrások európai uniós jogi szabályozása, különös tekintettel a megújuló energiaforrásokra vonatkozó irányelvekrein: PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 31 pp. 441-450. , 10 p. (2013) REAL Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2336746] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

24. Olajos, István ; Gonda, Éva: A villamosenergia és földgázszolgáltatás Magyarországon, különös tekintettel a Magyar Telekom szolgáltatásaira in: MISKOLCI EGYETEM KÖZLEMÉNYEI: ANYAGMÉRNÖKI TUDOMÁNYOK 38 : 1 pp. 83-93. , 11 p. (2013) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) Tudományos [2221477] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

25. Olajos, István ; Filyó, Diána: A biogáz, és az arra vonatkozó speciális szabályozás in: MISKOLCI EGYETEM KÖZLEMÉNYEI: ANYAGMÉRNÖKI TUDOMÁNYOK 38 : 1 pp. 67-77. , 11 p. (2013)Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2221463] [Nyilvános]

26. Olajos, István: A csernelyi biomassza fűtőmű projekt jogi problémái MAGYAR ENERGETIKA 19 : Klnsz. pp. 20-24. , 5 p. (2012) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2137589] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

27. Olajos, István: A közjogi szerződés, mint a támogatásokkal kapcsolatos jogalkalmazás egy útja PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 29 : 2 pp. 503-514. , 12 p. (2011)Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[1855839] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 6, Független: 6, Függő: 0, Nem jelölt: 0

28. Olajos, István ; Szilágyi, Szabolcs: A kistelepüléseken létrejövő távhő és termeletetési rendszerek energiajogi problémái MAGYAR ENERGETIKA 19 : 6 pp. 22-27. , 6 p. (2012)Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2137594] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 7, Független: 6, Függő: 1, Nem jelölt: 0

29. Csák, Csilla ; Olajos, István: Az egyszerűsített kifizetési rendszer bevezetése a tagállami közigazgatási és bírósági rendszerbe In: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 3 : 5 pp. 31-43. , 13 p. (2008)
Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[1125110] [Admin láttamozott]Nyilvános idéző összesen: 8, Független: 8, Függő: 0, Nem jelölt: 0

30. Olajos, István: A vidékfejlesztés támogatásai és szervezetrendszere egyes nyugat-európai országokban In: PUBLICATIONES UNIVERSITATIS MISKOLCINENSIS SECTIO JURIDICA ET POLITICA 16 : 2 pp. 637-649. , 13 p. (2008)Összefoglaló cikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[1258759] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 6, Független: 6, Függő: 0, Nem jelölt: 0

IV.2 IDEGEN NYELVŰ FOLYÓIRATCIKKEK:

1. Olajos, Istvan ; Pálfay, Szilárd Integration of the crisis rules created by COVID 19 into the European Common Agricultural Policy and Hungarian agricultural legislation INTERNATIONAL JOURNAL OF LAW IN CHANGING WORLD 3 : 1 pp. 105-119. , 15 p. (2024) DOI Egyéb URL Közlemény:34895801 Admin láttamozott Forrás Idéző Folyóiratcikk (Szakcikk) Tudományos

2. Olajos, István: Creation of Family Farms and its Impact on Agricultural and Forestry Land Trade Legislation *in:* AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 17 : 33 pp. 105-117. , 13 p. (2022) DOI REAL Scopus Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[33542386] [Egyeztetett
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

3. Olajos, István ; Mercz, Mónika: The use of the precautionary principle and the non-refoulement principle in public law In: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 17 : 32 pp. 79-97. , 19 p. (2022) DOI Scopus Egyéb URL Szakcikk (Folyóiratcikk)Tudományos[32867098] [Egyeztetett] Nyilvános idéző összesen: 6, Független: 6, Függő: 0, Nem jelölt: 0

4. Olajos, István: THE SOCIAL INNOVATION WHITE BOOK'S DRAFTING PROCESS AND RESULTS in: EUROPEAN INTEGRATION STUDIES 17 : 2 pp. 20-36. , 17 p. (2021) DOI REAL Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[32860640] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

5. Olajos, István: The renewal of the legislation regarding the production and sustainability certification of biofuels = A bioüzemanyagok előállítására és fenntarthatósági tanúsítására vonatkozó jogi szabályozás megújítása in: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 15 : 28 pp. 320-343. , 24p. (2020) DOI Egyéb URL Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[31355021] [Nyilvános]

6. Olajos, István: The opportunities and place of fishing and angling in our natural waters = A horgászat és halászat lehetőségei és helye természetes vizeinkben AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 2019: 27 pp. 131-159. , 29 p. (2019) DOI REAL Egyéb URL
Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[30732592] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

7. Olajos, Istvàn: The precautionary principle in the practice of the Hungarian Constitutional Court and the connected agricultural innovations In: ZBORNIK RADOVA PRAVNI FAKULTET (NOVI SAD) 53 : 4 pp. 1391-1412. , 22 p. (2019)DOI Egyéb URLSzakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[31355022] [Nyilvános]
   Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

8. Szilágyi, János Ede ; Csák, Csilla ; Olajos, István ; Orosz, Flóra: The topical situation and issues of agricultural law in Hungary In: CEDR JOURNAL OF RURAL LAW 5 : 1 pp. 40-50. , 11 p. (2019) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) Tudományos[30750455] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

9. Olajos, István: The summary of the research on agricultural land as a natural resource = A mezőgazdasági földre, mint természeti erőforrásra vonatkozó kutatások összefoglalója In:AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 13 : 25 pp. 190-212. , 23 p. (2018) DOI REAL Teljes dokumentum
   Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3399449] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 5, Független: 5, Függő: 0, Nem jelölt: 0

10. Olajos, István: The special asset management right of nature conservation areas, the principal of the prohibition of regression and the conflict with the ownership right in connection with the management of state-owned areas = A természeti védettség alatt álló területek speciális kezelői joga, és a visszalépés tilalmának elve, valamint a tulajdonosi joggyakorlás jogának ütközése az állami tulajdonú területek kezelése kapcsán In: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 13 : 25 pp. 157-189. , 33 p. (2018) DOI REAL Teljes dokumentum, Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3399447] [Admin láttamozott]
   Nyilvános idéző összesen: 6, Független: 6, Függő: 0, Nem jelölt: 0

11. Olajos, István ; Juhász, Ágnes: The relation between the land use register and the real estate registration proceeding, with regard to the justification of the lawful land use = A mező-és erdőgazdasági földekre vonatkozó földhasználati nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartási eljárás viszonya a jogszerű földhasználat igazolása kérdésében In: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 13 : 24 pp. 164-193. , 30 p. (2018) DOI REAL Teljes dokumentum Google scholar Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3370694] [Nyilvános]
   Nyilvános idéző összesen: 8, Független: 8, Függő: 0, Nem jelölt:

12. Hornyák, Zsófia ; Jakab, Nóra ; Nagy, Zoltán ; Olajos, István: Influencing factors of the competitiveness of national agricultural law = A nemzeti agrárjog versenyképességét befolyásoló tényezők AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 12 : 22 pp. 37-76. , 39 p. (2017) DOI REAL Teljes dokumentum
   Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3295774] [Admin láttamozott]
   Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

13. Olajos, István :The acquisition and the right of use of agricultural lands, in particular the developing Hungarian court practice = Mezőgazdasági földterületek tulajdonszerzése és

hasznosítása, különös tekintettel a formálódó magyar bírósági gyakorlatra In: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 12 : 23 pp. 91-116. , 26 p. (2017) DOI REAL Teljes dokumentumSzakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3315740] [Admin láttamozott]Nyilvános idéző összesen: 12, Független: 12, Függő: 0, Nem jelölt: 0

14. Olajos, István: Die Entscheidung des Verfassungsgerichts über die Rolle, die Entscheidungen und die Begründetheit der Gründen der Stellungnahmen der örtlichen Grundverkehrskommissionen In: AGRAR- UND UMWELTRECHT 2017 : 8 pp. 284-291. , 8 p. (2017) REAL Szakcikk (Folyóiratcikk) Tudományos[3203803] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 13, Független: 13, Függő: 0, Nem jelölt: 0

15. Olajos, István: The legal problems related to re-use of metallic wastes = A fémtartalmú hulladékok újra-használatának jogi problémái In: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 11 : 1 pp. 91-113. , 23 p. (2016) DOI REAL Teljes dokumentum Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[3098441] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

16. Olajos, István ; Bányai, Krisztina ; Andréka, Tamás: The most changes of the Hungarian Agricultural Market Policy after the 2013th CAP reform in: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 2015 : 19 pp. 3-19. , 17 p. (2015) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2992080] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 8, Független: 8, Függő: 0, Nem jelölt: 0

17. Olajos, István ; Szilágyi, Szabolcs: The most important changes in the field of agricultural law in Hungary between 2011 and 2013 In: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 2013 : 15 pp. 93-110. , 18 p. (2013) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2489129] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 25, Független: 25, Függő: 0, Nem jelölt: 0

18. Olajos, István ; Gyurán, Ildikó: Magyar Nemzeti Jelentés - Földhasználat és földvédelem a tagállamok jogában = The Hungarian National Report on Rural Use and Protection of Land in the Countryside in: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 7 : 12 pp. 79-107. , 29 p. (2012)Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2357781] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 11, Független: 10, Függő: 1, Nem jelölt: 0

19. Olajos, István: A biomassza hasznosításának támogatása a mezőgazdaságban/Supporting the use of biomass in agriculture in: AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 8 : 13 pp. 69-78. , 10 p. (2012) Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos

20. Olajos, István ; Lubóczky, Katalin: Legislatione estera: Agricultural problems from the post to future in Hungary in: RIVISTA DI DIRITTO AGRARIO: AGRICOLTURA - ALIMENTAZIONE - AMBIENTE 89 : 4 pp. 716-726. , 11 p. (2010)Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[2480924] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

21. Olajos, István ; Raisz, Anikó: Magyar Nemzeti Jelentés a vidékfejlesztési jog tudományos és gyakorlati fejlődéséről az EU-ban, az államokban a régiókban, valamint a WTO-ban = The Hungarian National Report on Scientific and Practical Development of Rural Law in the EU, in States and Regions and in the WTO AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 4 : 8 pp. 39-57. , 19 p. (2010)
    REAL Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[1313745] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 29, Független: 29, Függő: 0, Nem jelölt: 0 Nyilvános idéző+említés összesen: 31, Független: 31, Függő: 0, Nem jelölt: 0

22. Csák, Csilla ; Olajos, István: The application of the single payment by national administrations and national courts - Hungarian National Report AGRÁR- ÉS KÖRNYEZETJOG / JOURNAL OF AGRICULTURAL AND ENVIRONMENTAL LAW 3 : 5 pp. 31-42. , 12 p. (2008)Teljes dokumentum Teljes dokumentum Szakcikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[1520995] [Admin láttamozott]
    Nyilvános idéző összesen: 24, Független: 16, Függő: 8, Nem jelölt: 0

IV.3 SZERZŐKÉNT/TÁSSZERZŐKÉNT PUBLIKÁLT KÖNYVEK:

1. Olajos, István Atomkárokért való felelősség szabályozása a nemzetközi jogban pp. 1-23. , 23 p. (2024) ISBN: 9789633583685 Teljes dokumentum Közlemény:35728563 Admin láttamozott Forrás Egyéb (Segédlet) Tudományos

2. Olajos, István Atomenergia szabályozás a környezetjog rendszerében: tansegédlet az Energiajog és az Ipari jog és etika tárgyakhoz pp. 1-46. , 46 p. (2024) Megjelenés: Magyarország, ISBN: 9789633583708 Teljes dokumentum

3. Olajos, István Gazdasági haszonállatok állatvédelmének alapkérdései: (tansegédlet Állatvédelmi szakjogász és állatvédelmi szakember hallgatók számára) pp. 1-26. , 26 p. (2024) ISBN: 9789633583722 Teljes dokumentum Közlemény:35739663 Admin láttamozott Forrás Egyéb (Segédlet) Tudományos
4. Olajos, István: A földforgalmi jog átruházási szabályai
Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Agrár- és Munkajogi Intézeti Tanszék (2023) , 130 p.ISBN: 9789633583197 Teljes dokumentumSzakkönyv (Könyv) | Tudományos[34452270] [Nyilvános

5. Jose, Martinez ; Szilágyi, János Ede ; Alessandra, di Lauro ; Luc, Bodiguel ; Roland, Norer ; Anton, Reinl ; Etiene, Gregoire ; Christian, Busse ; Meinhard, List ; Olajos, István et al: CAP reform : Market Organisation and Rural Areas: Legal Framework and Implementation Baden-Baden, Németország : Nomos (2017) , 558 p. ISBN: 9783843728343 Szakkönyv (Könyv) | Tudományos[3303598] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

6. Ligia, Valentina Mirian ; Carmen, Popa ; Diana, Cirmaciu ; Stefan, Herchi ; Lavinia, Onica Chipea ; Michaela, Iona Teaca ; Olajos István, Florina, Morozan ; Barzó,

Tímea ; Csák, Csilla ; Hornyák, Zsófia et al.: Current questions and european answers on the field of law and justice in Romania and Hungary Bucuresti, Románia : Pro Universitaria (2016) , 265 p.ISBN: 9786062606503Tanulmánykötet (Könyv) | Tudományos[3202891] [Nyilvános]

7. Nyitrai, Péter ; Székely, István ; Wallendums, Péter ; Olajos, István ; Barta, Judit ; Leszkoven, László ; Kormos, Erzsébet ; Kiss, István ; Pusztahelyi, Réka (szerk.): A vadászat aktuális jogkérdései Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2012)Szakkönyv (Könyv) | Tudományos[2445071] [Nyilvános]

8. Olajos, István: Támogatási rendszereink és a megújuló energiák Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem (2012) , 257 p. ISBN: 9789633580226 MIDRA REAL Szakkönyv (Könyv) |Tudományos[2359937] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 11, Független: 11, Függő: 0, Nem jelölt: 0

9. Csák, Csilla ; Nagy, Zoltán ; Olajos, István ; Orosz, Gábor ; Szabó, Ágnes ; Szilágyi, János Ede ; Török, Géza ; Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) , 496 p.ISBN: 9789639360532 OSZK Egyéb URLSzakkönyv (Könyv) | Tudományos[1345860] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 11, Független: 11, Függő: 0, Nem jelölt: 0

10. Nagy, Zoltán ; Olajos, István ; Raisz, Anikó ; Szilágyi, János Ede ; Szilágyi, János Ede (szerk.): Környezetjog II.: Tanulmányok a környezetjogi gondolkodás köréből Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) , 214 p. Szakkönyv (Könyv) Tudományos[1399079] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 1, Függő: 1, Nem jelölt: 0

11. Andréka, Tamás ; Bajor, Rita ; Bőhm, Judit ; Olajos, István ; Szabó, Ágnes ; Szilágyi, János Ede ; Szilágyi, János Ede (szerk.): Környezetjog II. kötet: Ágazati környezetvédelem és kapcsolódó területei Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) , 164 p. ISBN: 9789639360556 Szakkönyv (Könyv) | Tudományos[3405840] [Nyilvános]

12. Angyal, Zoltán ; Ana, Călina Butiu ; Aurel, Burciu ; Csák, Csilla ; Simion, Costea ; Erdős, Éva ; Csáki, Gyula Balázs ; Michaela, Kardos ; Jakab, Nóra ; Olajos, István et al.: Public Policies of the European Union Marosvásárhely, Románia : Editura Universitatii "Petru Maior" (2008) , 266 p. ISBN: 9789737794598 Szakkönyv (Könyv) | Tudományos[1291892] [Nyilvános]

13. Olajos, István: A vidékfejlesztési jog kialakulása és története Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) , 263 p. ISBN: 9789639360570 REAL OSZK Szakkönyv (Könyv) | Tudományos[1258725] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 39, Független: 38, Függő: 1, Nem jelölt: 0

14. Olajos, István (szerk.)Agrárjog gyakorlat II.: fogalmak és jogesetek a környezetjogból és agrár környezetjogból Miskolc, Magyarország : Novotni Kiadó (2007) , 121 p. Szakkönyv (Könyv) | Tudományos[2138787] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

IV.4 IDEGEN NYELVEN MEGJELENŐ KÖNYVRÉSZLETEK:

1.
Olajos, István ; Bányai, Krisztina ; Andréka, Tamás: *Commission I-Hungarian National Report* In: Jose, Martinez; Szilágyi, János Ede; Alessandra, di Lauro; Luc, Bodiguel; Roland, Norer; Anton, Reinl; Etiene, Gregoire; Christian, Busse; Meinhard, List; Olajos, István; Bányai, Krisztina; Andréka, Tamás; Luigi, Russo; Adam, Niewiadomski; Monika, A. Król; Franzi, Avsec; Regula, Sohm; Sarah, Volknandt; Thomas, Maier; Nervis, Llewellin Jones; Marina, Adriana Victoria; Nancy, Lydia Malanos; Hannes, Kronaus; Marc, Heyerick; Lutero, De Paiva Pereira; Udo, Hemmerling; Bertram, Burggraaf; Teresa, Kurowska; Dorota, Lobos; Pawel, Gala - Roland, Norer (szerk.) CAP reform : Market Organisation and Rural Areas : Legal Framework and Implementation Baden-Baden, Németország : Nomos (2017) 558 p. pp. 445-446. , 2 p. Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[3303602] [Nyilvános]

2. Olajos, István: The legal problems related to recycling of metalic wastes In: Ligia, Valentina Mirian; Carmen, Popa; Diana, Cirmaciu; Stefan, Herchi; Lavinia, Onica Chipea; Michaela, Iona Teaca; Florina, Morozan; Barzó, Tímea; Csák, Csilla; Hornyák, Zsófia; Kocsis, Bianka Enikő; Kiss, Kondás Eszter; Kovács, Ágnes; Kriston, Edit; Nagy, Anita; Olajos, István; Szőlős, Andrea; Prugberger, Tamás; Sántha, Ferenc; Csűrös, Gabriella; Udvarhelyi, Bence; Csemáné, Váradi Erika; Varga, Zoltán; Claudia, Simona Timofte; Voicu, Bara - Christian, Dumiriu Mihes; Diana, Cirmaciu (szerk.) Current questions and european answers on the field of law and justice in Romania and Hungary Bucuresti, Románia : Pro Universitaria (2016) 265 p. pp. 128-147. , 19 p
3. Olajos, István ; Gyurán, Ildikó: Hungary Commission 2 Summary
In: Richli, Paul (szerk.) L'agriculture et les exigences du développement durable : XXVIe Congrès et Colloque Européen de Droit Rural, Bucarest, 21-24 septembre 2011 Paris, Franciaország : L'Harmattan (Paris) (2013) 568 p. pp. 519-521. , 3 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2357553] [Admin láttamozott]

4. Olajos, István: How to deal the Rural Development? Special problems in Hungary In: Esther, Muniz Espada (szerk.) Un marco juridico para un medio rural sostenible Madrid, Spanyolország : Környezetvédelmi Minisztérium (KÖM), (2011) pp. 137-147. , 11 p. Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[2358087] [Admin láttamozott]

5. Olajos, István ; Csák, Csilla: Hungary Commission III. Summary
In: Richli, Paul (szerk.) Les 50 ans de la Politique agricole commune et du Comité européen de droit rural Paris, Franciaország : L'Harmattan (Paris) (2008) 556 p. pp. 547-548. , 2 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1535441] [Admin láttamozott]

6. Olajos, István: Cohesion Poilcy In: Angyal, Zoltán; Ana, Călina Butiu; Aurel, Burciu; Csák, Csilla; Simion Costea; Erdős, Éva; Csáki, Gyula Balázs; Michaela, Kardos; Jakab, Nóra; Olajos, István; Nagy, Adrienn; Mihai, Pascaru; Szilágyi, János Ede; Torma, András; Tóth, Hilda; Wopera, Zsuzsa; Pákozdy, Csaba - Asztalos, Zsófia; Pákozdy, Csaba (szerk.) Public Policies of the European Union
Marosvásárhely, Románia : Editura Universitatii "Petru Maior" (2008) 266 p. pp. 129-143. , 15 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1258751] [Admin láttamozott Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

IV.5 MAGYAR NYELVEN MEGJELENT KÖNYVRÉSZLETEK:

1. Olajos, István: A gazdasági fenntarthatósági szempontok a magyar agrárgazdaság fejlesztésére irányuló KAP stratégia terv közvetlen támogatásaiban
In: Veresné, Somosi Mariann; Sikos, T. Tamás (szerk.) A fenntarthatóság holisztikus megközelítésben
Budapest, Magyarország : Akadémiai Kiadó (2024) 652 p. pp. 334-349. , 16 p.
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[35345434] [Admin láttamozott]

2. Olajos, István A HATÁSKÖRI SZABÁLYOK ALKALMAZÁSA AZ AGRÁRIGAZGATÁSBAN- EGY ESET MARGÓJÁRA
In: Varga, Zoltán (szerk.) Jogi kihívások és válaszok a XXI. században 2.
Miskolc-Egyetemváros, Magyarország : Miskolci Egyetem Állam-és Jogtudományi Kar (2023) 313 p. pp. 162-173. , 12 p.
Teljes dokumentum
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[34469486] [Nyilvános]

3. Bányai, Krisztina ; Olajos, István
A természetvédelem jogi rendszere
In: Raisz, Anikó (szerk.) Környezetjog : Különös rész
Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetemi Kiadó (2022) 209 p. pp. 72-87. , 16 p.
DOI REAL
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[32763229] [Admin láttamozott]

4. Csák, Csilla ; Olajos, István: Hulladékgazdálkodás
In: Raisz, Anikó (szerk.) Környezetjog : Különös rész
Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetemi Kiadó (2022) 209 p. pp. 135-149. , 15 p.
DOI REAL
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[33076812] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0
Nyilvános idéző+említés összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

5. Olajos, István: 17/2015 (Vi.5.) AB. határozat földforgalmi törvény
In: Gárdos-Orosz, Fruzsina; Zakariás, Kinga (szerk.) Az Alkotmánybírósági gyakorlat : Az Alkotmánybíróság 100 elvi jelentőségű határozata. 2. köt.
Budapest, Magyarország : Társadalomtudományi Kutatóközpont, HVG-ORAC (2021) 1,060 p. pp. 573-592. , 20 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[32729874] [Nyilvános]

6. Olajos, István: Schneller Károly 1893-1953
In: Nagy, Zoltán (szerk.) Jogászprofesszorok Miskolcon : A miskolci jogi kar fennállásának 40. jubileuma alkalmából
Miskolc-Egyetemváros, Magyarország : Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, Miskolci Jogásztradíciók Megőrzéséért Egyesület (2021) 719 p. pp. 379-385. , 7 p. Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[32476599] [Nyilvános]

7. Olajos, István: Csengey Gusztáv 1842-1925
In: Nagy, Zoltán (szerk.) Jogászprofesszorok Miskolcon : A miskolci jogi kar fennállásának 40. jubileuma alkalmából Miskolc-Egyetemváros, Magyarország : Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, Miskolci Jogásztradíciók Megőrzéséért Egyesület (2021) 719 p. pp. 365-369. , 5 p.Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[32476598] [Nyilvános]

8. Bozsik, Sándor ; Szemán, Judit ; Olajos, István
A TÁRSADALMI INNOVÁCIÓ FINANSZÍROZÁSI ÉS JOGI PROBLÉMÁINAK TÜKRÖZŐDÉSE A SZOCIÁLIS SZÖVETKEZETEK ESETÉBEN EGY KÉRDŐÍVES FELMÉRÉS ALAPJÁN
In: Musinszki, Zoltán; Nagy, Zoltán (szerk.) Társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok aspektusai: társadalmi innovációk a társadalmi konfliktusok szolgálatában
Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar (2020) 162 p. pp. 3-19. , 17 p.
Teljes dokumentum
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[31672539] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 2, Függő: 1, Nem jelölt: 0

9. Olajos, István: Termékbiztosítások a a mezőgazdasági növényállomány biztosítás köréből
In: Barta, Judit (szerk.) Biztosítás több szem-szögéből. Ünnepi kötet Újváriné dr. Antal Edit c. egyetemi docens 65. születésnapja tiszteletére
Miskolc, Magyarország, Budapest, Magyarország : Patrocinium Kiadó (2019) 243 p. pp. 121-130. , 10 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[30704065] [Nyilvános]

10.Olajos, István: A földforgalmi jog felelősségi rendszerének magánjogi aspektusai In: Menyhárd, Attila; Varga, István (szerk.) 350 éves az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara : a jubileumi év konferenciasorozatának tanulmányai (I.-II. kötet) Budapest, Magyarország : ELTE Eötvös Kiadó (2018) 1,580 p. pp. 372-384. , 13 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[30692909] [Nyilvános]

11.Olajos, István: A földforgalmi jog felelősségi rendszere In: Barta, Judit; Barzó, Tímea; Csák, Csilla (szerk.) Magyarázat a kártérítési jogról Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer Kft. (2018) 592 p. pp. 563-589. , 27 p. REAL Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[30545796] [Admin láttamozott]

12. Olajos, István :Az élelmiszerlánc szabályozás In: Szilágyi, János Ede (szerk.) Agrárjog : A magyar agrár- és vidékfejlesztési jogi szabályozás lehetőségei a globalizálódó Európai Unióban Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetemi Kiadó (2017) 304 p. pp. 265-285. , 20 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[3206482] [Nyilvános]

13.Olajos, István: Mezőgazdasági nyilvántartások In: Szilágyi, János Ede (szerk.) Agrárjog : A magyar agrár- és vidékfejlesztési jogi szabályozás lehetőségei a globalizálódó Európai Unióban Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetemi Kiadó (2017) 304 p. pp. 168-188. , 20 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[3206480] [Nyilvános]Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

14.Olajos, István: A vadászati jog használatának speciális szabályai In: Szilágyi, János Ede (szerk.) Agrárjog : A magyar agrár- és vidékfejlesztési jogi szabályozás lehetőségei a globalizálódó Európai Unióban Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetemi Kiadó (2017) 304 p. pp. 151-160. , 9 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[3206478] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

15. Olajos, István: Az erdő használatának szabályai In: Szilágyi, János Ede (szerk.) Agrárjog : A magyar agrár- és vidékfejlesztési jogi szabályozás lehetőségei a globalizálódó Európai Unióban Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetemi Kiadó (2017) 304 p. pp. 146-151. , 5 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[3206477] [Nyilvános]

16.Olajos, István: A termőföldhasználat szabályai In: Szilágyi, János Ede (szerk.) Agrárjog : A magyar agrár- és vidékfejlesztési jogi szabályozás lehetőségei a globalizálódó Európai Unióban Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetemi Kiadó (2017) 304 p. pp. 95-109. , 16 p. REAL Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[3206475] [Nyilvános]

Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

17. Olajos, István: Az elővásárlási és előhaszonbérleti jogok gyakorlásának szabályai In: Szalma, József (szerk.) A Magyar Tudomány Napja a Délvidéken 2014 : Föld- és ingatlantulajdon, fenntartható mezőgazdasági fejlődés Újvidék, Szerbia : Vajdasági Magyar Tudományos Társaság (2015) 568 p. pp. 227-236. , 10 p.MIDRA MIDRA Teljes dokumentum
Könyvfejezet (Könyvrészlet) | Tudományos[2980900] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

18. Olajos, István: Az elővásárlási és elő-haszonbérleti jog gyakorlásának speciális szabályai a földforgalomban In: Barzó, Tímea; Juhász, Ágnes; Leszkoven, László; Pusztahelyi, Réka (szerk.) Ünnepi tanulmányok Bíró György professzor 60. születésnapjára Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2015) 664 p. pp. 375-386. , 12 p. MIDRA
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2884285] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 6, Független: 6, Függő: 0, Nem jelölt: 0

19. Olajos, István: A termőföld használata az erdő-és mezőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013.évi CXXII. törvény alapján In: Korom, Ágoston (szerk.) Az új magyar földforgalmi szabályozás az uniós jogban : Budapesten, 2013. júl. 11-én azonos címmel rendezett konferencia szerkesztett előadásai Budapest, Magyarország : Nemzeti Közszolgálati Egyetem (NKE) (2013) 170 p. pp. 121-135. , 15 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2490177] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 16, Független: 16, Függő: 0, Nem jelölt: 0

20. Olajos, István: A fenntartható földhasználat határai, avagy dilemmák az energetikai növények termeszthetőségének kérdésében In: Csák, Csilla (szerk.) Jogtudományi tanulmányok a fenntartható természeti erőforrások témakörében Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem (2012) 203 p. pp. 142-151. , 10 p. Teljes dokumentum Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2357549] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

23. Olajos, István: A megújuló energiával működtetett távhő rendszerek kialakításának földhasználati és társasági jogi alapkérdései In: Raisz, Anikó (szerk.) A nemzetközi környezetjog aktuális kihívásai Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem (2012) 220 p. pp. 129-137. , 9 p. REAL Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2357545] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

24. Olajos, István: A mezőgazdaság és a vadászat egyéb kárai- A vadászatikár és a vadban okozott kár In: Nyitrai, Péter; Székely, István; Wallendums, Péter; Olajos, István; Barta, Judit; Leszkoven, László; Kormos, Erzsébet; Kiss, István - Pusztahelyi, Réka (szerk.) A vadászat aktuális jogkérdései Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2012) pp. 29-38. , 10 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2137922] [Admin láttamozott]

25. Olajos, István: Környezetvédelmi szempontok érvényesülése az agrár-támogatásokban:In: Szilágyi, János Ede (szerk.) Környezetjog II - Tanulmányok a környezetjogi gondolkodás köréből Miskolc, Magyarország (2010) pp. 89-97. , 9 p Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[34454084] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

26. Olajos, István: A közös agrárpolitika kialakulásának és fejlődésének története In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 79-88. , 9 p.REALSzaktanulmány (Könyvrészlet) Tudományos[2357449] [Nyilvános]Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

27. Olajos, István: A megújuló energiaforrások, és a kapcsolt energiatermelés In: Nagy, Zoltán; Olajos, István; Raisz, Anikó; Szilágyi, János Ede - Szilágyi, János Ede (szerk.) Környezetjog II. : Tanulmányok a környezetjogi gondolkodás köréből Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 214 p. pp. 190-209. , 20 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2134849] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 9, Független: 9, Függő: 0, Nem jelölt: 0

28. Olajos, István: Földgázpiac és szabályozása In: Nagy, Zoltán; Olajos, István; Raisz, Anikó; Szilágyi, János Ede - Szilágyi, János Ede (szerk.) Környezetjog II. : Tanulmányok a környezetjogi gondolkodás köréből Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 214 p. pp. 163-180. , 18 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) Tudományos[2134837] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

29. Olajos, István: A szerzés tárgya szerint speciális tulajdonszerzési szabályok In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei

között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 120-127. , 7 p.Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2134808] [Nyilvános]Nyilvános idéző összesen: 10, Független: 10, Függő: 0, Nem jelölt: 0

30. Olajos, István A halászati jog használatának speciális szabályai
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 153-159. , 6 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1547977] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

31. Olajos, István: A vadásztársaság és a horgászegyesület In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 305-310. , 5 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1544496] [Nyilvános

32. Olajos, István: A támogatási eljárás In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 473-487. , 15 p. REAL
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1544494] [Nyilvános]

31.Olajos, István: A földhasználat nyilvántartása In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 178-181. , 4 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1543618] [Nyilvános]

32.Olajos, István: A vadászati jog használatának speciális szabályai In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 148-153. , 6 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1536234] [Nyilvános]

33. Olajos, István: Az agrár-üzemrendszer In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 196-202. , 6 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1535932] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

34. Olajos, István:A "vis maior" szerepe a támogatásokban, különös tekintettel az árvíz és belvíz helyzetre
In: Csák, Csilla (szerk.) Az európai földszabályozás aktuális kihívásai = Current challenges of the European legislation on agricultural land = Aktuelle Herausforderungen der europäischen Regulierung über den landwirtschaftlichen Boden

Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 307 p. pp. 199-211. , 13 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1417673] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 15, Független: 15, Függő: 0, Nem jelölt: 0

35.Olajos, István: Az élelmiszerlánc jogi rendszere
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 441-471. , 30 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374876] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 8, Független: 8, Függő: 0, Nem jelölt: 0

36. Olajos, István: A KAP második pillére, a vidékfejlesztés
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 423-441. , 19 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374875] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 7, Független: 7, Függő: 0, Nem jelölt: 0

37. Olajos, István: A közjogi szerződés
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 351-355. , 5 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374873] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

38. Olajos, István: A termelő jellegű kisüzemek szabályozása a magyar jogban
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 201-204. , 4 p. REAL
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374872] [Admin láttamozott]

39. Olajos, István: Agrár-üzemrendszer In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 195-201. , 6 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374871] [Nyilvános]

40.Olajos, István: A pontozásos földértékelés In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 183-189. , 6 p.

Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374870] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

41.Olajos, István: Az egységes ingatlan-nyilvántartás hatályos szabályai
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 163-177. , 15 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374867] [Nyilvános]

42. Olajos, István: Termőföld használati szabályai
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 128-155. , 27 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374866] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

43. Olajos, István: A termőföldnek nem minősülő ingatlanok speciális tulajdonszerzési szabályok
In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. p. 119
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374861] [Nyilvános]

44. Olajos, István: A földtulajdon és földhasználat története az ókortól a második világháborúig In: Csák, Csilla; Nagy, Zoltán; Olajos, István; Orosz, Gábor; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede; Török, Géza - Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: A magyar agrárjog fejlődése az EU keretei között Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2010) 496 p. pp. 44-56. , 12 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1374857] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

45. Olajos, István: A támogatási eljárás In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 356-370. , 14 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[2357437] [Nyilvános]

46. Olajos, István: Környezetvédelmi szempontok érvényesülése az agrár-támogatásokban
In: Andréka, Tamás; Bajor, Rita; Bőhm, Judit; Olajos, István; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede - Szilágyi, János Ede (szerk.) Környezetjog II. kötet : Ágazati környezetvédelem és kapcsolódó területei
Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 164 p. pp. 89-96. , 8 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1535414] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 5, Független: 5, Függő: 0, Nem jelölt: 0

47. Olajos, István: Állattenyésztés jogi szabályozása
In: Andréka, Tamás; Bajor, Rita; Bőhm, Judit; Olajos, István; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede - Szilágyi, János Ede (szerk.) Környezetjog II. kötet : Ágazati környezetvédelem és kapcsolódó területei Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány, (2008) pp. 109-120. , 12 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1258679] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0
50.

48. Olajos, István: A géntechnológiai tevékenység szabályozása Magyarországon
In: Andréka, Tamás; Bajor, Rita; Bőhm, Judit; Olajos, István; Szabó, Ágnes; Szilágyi, János Ede - Szilágyi, János Ede (szerk.) Környezetjog II. kötet : Ágazati környezetvédelem és kapcsolódó területei Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 164 p. pp. 73-89. , 17 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1258676] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 15, Független: 14, Függő: 1, Nem jelölt: 0

49. Olajos, István: A vidékfejlesztés,mint a KAP második pillére
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 399-417. , 19 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125106] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

50. Olajos, István:A közjogi szerződés In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 338-342. , 4 p.Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125104] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 1, Függő: 1, Nem jelölt: 0

51.Olajos, István: A termelő jellegű kisüzemek szabályozása a magyar jogban
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 194-199. , 5 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125102] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

52.Olajos, István: Az agrár-üzemrendszer felépítése
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 189-194. , 6 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125101] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

53. Olajos, István: Pontozásos földértékelés
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 177-184. , 7 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125100] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

54.Olajos, István: Földhasználati nyilvántartás
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 171-174. , 4 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125099] [Nyilvános]

55.Olajos, István: Ingatlan-nyilvántartás
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 158-171. , 12 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125098] [Nyilvános]

56.Olajos, István Mezőgazdasági haszonbérlet
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 124-139. , 15 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125097] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

57. Olajos, István: Speciális tulajdonszerzések az erdő és vízgazdálkodás, valamint a szőlőtermesztés területén
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 116-124. , 8 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125096] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 7, Független: 7, Függő: 0, Nem jelölt: 0

58.Olajos, István: A közös agrárpolitika története
In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 77-85. , 9 p.
Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125095] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

59. Olajos, István: A földtulajdon és földhasználat történeti fejlődése az ókortól a huszadik századig In: Csák, Csilla (szerk.) Agrárjog: a Közös Agrárpolitika megvalósulása Magyarországon Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2008) 422 p. pp. 41-54. , 13 p. Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1125094] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0.

60. Olajos, István: A rendszerváltás és az agrártámogatások kapcsolata
In: Csák, Csilla (szerk.) Ünnepi tanulmányok Prugberger Tamás professzor 70. születésnapjára Miskolc, Magyarország : Novotni Alapitvány (2007) 466 p. pp. 279-289. , 11 p. REAL Szaktanulmány (Könyvrészlet) | Tudományos[1112006] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 14, Független: 14, Függő: 0, Nem jelölt: 0
Nyilvános idéző+említés összesen: 15, Független: 15, Függő: 0, Nem jelölt: 0

IV.6 KONFERENCIA-KÖTETBEN MEGJELENT ÍRÁSOK:

1. Olajos, István A társadalmi innovációs jelleg értékelése a TINLAB "B" tipusú pályázataiban: Evolution of social innovation character of TINLAB "B" component proposals Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar (2025) , 11 p. Közlemény:36168088 Nyilvános Forrás Egyéb konferenciakötet Tudományos
2. Bozsik, Sándor ; Szemán, Judit ; Olajos, István: A TÁRSADALMI INNOVÁCIÓ FINANSZÍROZÁSI ÉS JOGI PROBLÉMÁINAK TÜKRÖZŐDÉSE A SZOCIÁLIS SZÖVETEKEZETEK ESETÉBEN EGY KÉRDŐÍVES FELMÉRÉS ALAPJÁN

In: Veresné, Somosi Mariann; Lipták, Katalin (szerk.) "Mérleg és Kihívások" XI. Nemzetközi Tudományos Konferencia Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar (2019) 565 p. pp. 51-61. , 10 p.
Konferenciaközlemény (Könyvrészlet) | Tudományos[31129985] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

3.Olajos, István :Mezőgazdasági földterüetek tulajdonszerzése és használata, különös tekintettel a formálódó bírósági gyakorlatra
In: Csák, Csilla (szerk.) Természeti erőforrások joga, különös tekintettel a mezőgazdasági földekre Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem (ME) (2017) pp. 1-10. , 10 p.
REAL Konferenciaközlemény (Könyvrészlet) | Tudományos[3424343] [Nyilvános]

4.Olajos, István: Kétféle szemlélet összeütközése földforgalmi jogunk gyakorlatában
In: Jakab, Nóra; Szilágyi, János Ede; Olajos, István - Csák, Csilla (szerk.) Miskolci Egyetem Doktoranduszok Napja 2017. november 17. : 20 éves a Bolyai Ösztöndíj
Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem, (2017) pp. 1-6. , 6 p.
REAL Konferenciaközlemény (Könyvrészlet) | Tudományos[3424217] [Nyilvános]

5.Olajos, István: Polgári jogi és közigazgatási szemlélet ütközése a mezőgazdasági igazgatási szervek eljárásaiban In: Bányai, Krisztina; Gyurán, Ildikó; Kozák, Andrea; Olajos, István A termőföldről, a földforgalmi törvényről szóló konferencia : Wolter Kluvers Konferencia Budapest, Magyarország (2017) 72 p. pp. 35-48. , 13 p.
MIDRA Konferenciaközlemény (Egyéb konferenciaközlemény) | Tudományos[3281285] [Nyilvános]

6.Olajos, István: A tokaji borok termékleírása In: Szalma, József (szerk.) A Magyar Tudomány Napja a Délvidéken 2015 Újvidék, Szerbia : Vajdasági Magyar Tudományos Társaság (2016) 554 p. pp. 221-228. , 7 p. REAL Konferenciaközlemény (Könyvrészlet) | Tudományos[3141356] [Nyilvános]

7. Olajos, István: A szerződés és a jognyilatkozatok érvénytelenségének kérdései a földforgalomban In: Pusztahelyi, Réka (szerk.) Új kihívások a XXI. század magánjogi felelősségében Miskolc-Egyetemváros, Magyarország : Miskolci Egyetem, (2016) pp. 18-20. , 2 p.Konferenciaközlemény (Könyvrészlet) | Tudományos[3139752] [Nyilvános]

8.Olajos, István: A 17/2015(VI.5) Ab. határozat hatása a földforgalomra In: Cserba, Lajos; Szinay, Attila (szerk.) Konferencia a termőfölddel kapcsolatos jogi problémákról : A Borangolás rendezvénysorozat kísérő rendezvénye (2016) pp. 2-8. Paper: 2 , 6 p.
Konferenciaközlemény (Egyéb konferenciaközlemény) | Tudományos[3139732] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

9.Hornyák, Zsófia ; Olajos, István ; Szilágyi, János Ede: A helyi termékek marketingjében szereppel bíró termékjelölések jogi szabályozása: Legislation of product labelling in connection with marketing of local products In: Veresné, Somosi Mariann; Lipták, Katalin (szerk.) „Mérleg és Kihívások" IX. Nemzetközi Tudományos Konferencia = „Balance and Challenges" IX. International Scientific Conference: A Gazdaságtudományi Kar megalapításának 25. évfordulója alkalmából : Konferencia Kiadvány = Proceedings Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar (2015) 948 p. pp. 826-836. Paper: 5 , 10 p.
Konferenciaközlemény (Könyvrészlet) | Tudományos[2959167] [Nyilvános]
Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 1, Függő: 2, Nem jelölt: 0

10.Olajos, István: A közérdekű kereset érvényesíthetőségének lehetőségei a környezetjogban In: A magyar környezetvédelmi jog 20 éve (2014) pp. 1-3. , 3 p.
Teljes dokumentum
Konferenciaközlemény (Egyéb konferenciaközlemény) | Tudományos[2789726] [Admin láttamozott]

11.Olajos, István: Az új földforgalmi törvény speciális eljárásai: az elővásárlási jogok gyakorlására vonatkozó jegyzői, és a Helyi Földbizottság eljárása
In: Korom, Ágoston; Csák, Csilla (szerk.) Az új magyar földforgalmi szabályozás az uniós vizsgálat szemszögéből (2014) pp. 1-10. Paper: 4. , 10 p. MIDRA Konferenciaközlemény (Egyéb konferenciaközlemény) | Tudományos[2716066] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

12.Olajos, István: A földhasználati szerződések szerepe a megújuló energiát termelő ültetvények létrehozatalában
In: Stipta, István (szerk.) Collegium Doctorum Konferencia [elektronikus dok.] Miskolc, Magyarország : Bíbor Kiadó (2012) 404 p. Paper: 28
Teljes dokumentum
Konferenciaközlemény (Könyvrészlet) | Tudományos[2201144] [Admin láttamozott]

13.Olajos, István: A telepítési jogok helye és szerepe a borpiaci rendtartásban
In: Cserba, Lajos (szerk.) A magyar bor, mint a jogvédelem tárgya„
(2011) pp. 1-15. Paper: 3. , 15 p.
Teljes dokumentum
Konferenciaközlemény (Egyéb konferenciaközlemény) | Tudományos[1855984] [Admin láttamozott]
Nyilvános idéző összesen: 2, Független: 2, Függő: 0, Nem jelölt: 0

14.Olajos, István: Képviseleti jog problematikái a vadászati jogban,: a vadászterület kialakítása, a vadászati közösség megalakulása és működése
In: Molnár, Tamás (szerk.) II. VAReTAl Konferencia
(2011) Paper: 8.

Teljes dokumentum
Konferenciaközlemény (Egyéb konferenciaközlemény) | Tudományos[1855866] [Admin láttamozott]

IV.6 KUTATÁSI JELENTÉSEK, JOGHALLGATÓKKAL KÖZÖS PUBLIKÁCIÓK ÍRÁSOS SZAKVÉLEMÉNYEK, KONFERENCIA ELŐADÁSOK ÖSSZEFOGLALÓI:

1. Olajos, István ; Cseh, Gabriella Lifestock farming-animal welfare In: XXXII. European Congress et Colloqiuum of Agricultural Law (2025) 500 p. pp. 1-15. , 15 p. Egyéb URL Közlemény:36942855 Nyilvános Forrás Egyéb konferenciaközlemény (Konferenciaközlemény) Tudományos

2. Olajos, István Kiemelt beruházásokhoz kapcsolódó jogalkalmazási problémák pp. 1-8. , 8 p. (2025) A természeti erőforrásokhoz kapcsolódó jogalkalmazási problémák/ Enforcement problems related to natural resources konferencia, Miskolc 2025. március 27., Megjelenés: Magyarország, Egyéb URL Közlemény:36942902 Nyilvános Forrás Egyéb (Kutatási jelentés (közzétett)) Tudományos

3. Olajos, István A kiemelt beruházások szerepe a földforgalmi engedélyezésben (2025) A jövö generációkért felelős ombudsmanhelyettes által kezdeményezett beszélgetés a, Közlemény:36943053 Nyilvános Forrás Egyéb (Nem besorolt) Tudományos

4. Andréka, Tamás ; Bányai, Krisztina ; Olajos, István ; Pálfay, Szilárd: Multiple Crisies: Responses in Agricultural Law pp. 1-17. , 17 p. (2023)Megjelenés: Nagy-Britannia,Egyéb URLKutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[34445754] [Nyilvános]

5. Bartók, Anikó ; Olajos, István Élelmiszerlánc-ellenőrző hatósági feladatok a magyar jogban, különös tekintettel az élelmiszerlánc-felügyelet anomáliáira DIÁKTUDOMÁNY: A MISKOLCI EGYETEM TUDOMÁNYOS DIÁKKÖRI MUNKÁIBÓL 17. köt. pp. 137-143. , 7 p. (2024) Egyéb URL Közlemény:35772895 Admin láttamozott Forrás Folyóiratcikk (Szakcikk) Tudományos

6. Olajos, István: A földművelésügybe tartozó hatósági és igazgatási feladatokat betöltő szervek kijelöléséről szóló kormányrendelet alkalmazási anomáliái a gyakorlatban pp. 1-10. , 10 p. (2023)In: https://www.juris.u-szeged.hu/hirek-esemenyek/szte-ajtk-2023-

oktober/uj-kutatasi-iranyok,Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[34445791] [Nyilvános]

7. Olajos, István: A gazdaságátadásról szóló törvény hatása a földforgalomra pp. 1-12. , 12 p. (2023)A gazdaságátadás jogi kérdései, A Miskolci Egyetem Állam-és Jogtudományi Kara, a CEDR Magyar Agrárjogi Egyesület és a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által finainszírozott, konferencia az agrárgazdaságok áatdásról szóló 2021.iv CXLIII.törvény jogrendserre gyakorolt hatásáróról. A konderencia eredményeit a a Miskolci Jogtudó 2023.évi 5.száma foglalja össze., Megjelenés: Magyarország, Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[34445693] [Nyilvános]Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 1, Függő: 0, Nem jelölt: 0

8. Olajos, István ; Rembeczki, Bence: A KÖZÖS AGRÁRPOLITIKA TERÜLETI TÁMOGATÁSOKAT ÉRINTŐ SZABÁLYOZÁSÁNAK ÚJ RENDSZERE (2023) In: MISKOLCI JOGTUDÓ : HALLGATÓI ONLINE JOGTUDOMÁNYI FOLYÓIRAT 2023 : 5 (Miskolci Agrárkonferenciák különszám) pp. 81-90. , 10 p. (2023) Teljes dokumentum Összefoglaló cikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[34445227] [Nyilvános

9. Olajos, István ; Bojtor, András: AZ AGRÁRGAZDASÁGOK ÁTADÁSÁNAK EGYES MAGÁNJOGI ASPEKTUSAI in: MISKOLCI JOGTUDÓ : HALLGATÓI ONLINE JOGTUDOMÁNYI FOLYÓIRAT 2023 : 5 (Miskolci Agrárkonferenciák 2023 különszám) pp. 10-16. , 7 p. (2023) Teljes dokumentum Összefoglaló cikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[34445214] [Nyilvános]

10. .Olajos, István ; Nagy, Ákos: MI IS AZ AZ AGRÁRÜZEM? AZ AGÁRÜZEM/GAZDASÁG MAGÁN- ÉS KÖZJOGI, ILLETVE AGRÁRJOGI DEFINÍCIÓJÁNAK BIZONYTALANSÁGAI FORGALMI HELYZETEKBEN In: MISKOLCI JOGTUDÓ : HALLGATÓI ONLINE JOGTUDOMÁNYI FOLYÓIRAT 2023 : 5 (Miskolci Agrárkonferenciák különszám) pp. 1-9. , 9 p. (2023) Teljes dokumentum Összefoglaló cikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[34445205] [Nyilvános]

11. Palkó, Fanni ; Olajos, István: A TERMŐFÖLDFORGALOMHOZ KAPCSOLÓDÓ JOGSZABÁLYI VÁLTOZÁSOK In: MISKOLCI JOGTUDÓ : HALLGATÓI ONLINE JOGTUDOMÁNYI FOLYÓIRAT 2023 : 5 (Miskolci Agrárkonferenciák különszám) pp. 71-80. , 10 p. (2023) Teljes dokumentum Összefoglaló cikk (Folyóiratcikk) | Tudományos[34445219] [Nyilvános]

12. .Olajos, István : A Tokaji termékleírás értékelése a borjogi szabályozás dogmatikájának tükrében (2022):Bor és jog konferencia előadása 2022. 06.11-én az Ivó Nap Feszti Wine keretében, Egyéb URL Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[33300030] [Nyilvános]

13. Olajos, István: Manifestations of the family farm and its impact on laws of agricultural and forestry land trade pp. 1-7. , 7 p. (2022) Megjelenés: Magyarország, Egyéb URL Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[32824004] [Nyilvános]

14. Olajos, István: Evaluation of rules of MEALMC of dissemination of Rural Law pp. 1-3. , 3 p. (2022) Megjelenés: Magyarország, Egyéb URL Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[32823966] [Nyilvános]

15. Olajos, István: Társadalmi Innovációs Fehér Könyv bemutatása (2021)https://www.elte.hu/dstore/document/6560/MEGHIVO_Innovacios%20nap_TINLAB.pdf, Megjelenés: Magyarország, Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[32499948] [Nyilvános]

16. Olajos, István: Az előzményi közös tulajdon, mint az önálló földrészletté vált ingatlan használatának korlátja (2021) In: http://www.juris.u-szeged.hu/hirek-esemenyek/szte-ajtk-2021-oktober/meghivo-uj-kutatasi,Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[32499941] [Nyilvános]

17. Olajos, István ; Cristoph, Kalteka ; Szabó, Marianna ; Sabrina, Tabares ; Doga, Basar Sariipek ; Vassil, Kirov ; Balaton, Károly ; Bogárné, Erős Márta ; Kocziczky, György ; Kozma, Tamás: Strategy of Social Innovation (2021) Megjelenés: Magyarország, Egyéb URL Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[32476619] [Nyilvános]

18. .Olajos, István: A földforgalmi törvény alaptörvényi céljainak megvalósulása (2020) Az "Agrár-és Környezetjog, valamint az Alaptörvény tervezett reformja" című konferencia előadása, Egyéb URL Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[32512506] [Nyilvános]

19. Olajos, István: A földforgalmi joggal kapcsolatos közigazgatási és polgári jogviták az elővásárlási jog köréből (2019) REAL Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[30815891] [Nyilvános]

20. Bányai, Krisztina ; Gyurán, Ildikó ; Kozák, Andrea ; Olajos, István ; Bányai, Krisztina (szerk.): A termőföldről, a földforgalmi törvényről szóló konferencia Budapest, Magyarország : Wolters Kluwer Kft. (2017) , 81 p. Konferenciakötet (Könyv) | Tudományos[3281279] [Nyilvános]

21. Jakab, Nóra ; Szilágyi, János Ede ; Olajos, István ; Csák, Csilla (szerk.)Miskolci Egyetem Doktoranduszok Napja 2017. november 17.: 20 éves a Bolyai Ösztöndíj

Miskolc, Magyarország : Miskolci Egyetem (2017) MIDRA Konferenciakötet (Könyv) | Tudományos[3424209] [Nyilvános]

22. Olajos, István ; Korom, Ágoston ; Andréka, Tamás ; Gulyás, Levente: Közös Agrárpolitikából származó kifizetések az uniós jogban-Szankciók és Arányosság Budapest, Magyarország : Nemzeti Közszolgálati Egyetem (2017) Konferenciakötet (Könyv) | Tudományos[3241888] [Nyilvános] Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

23. .Zoltán, Nagy ; István, Olajos ; Nóra, Jakab ; Zsófia, Hornyák: Rapport national pour Hongrie (2017) Nemzeti jelentés, European Congress of CEDR on Rural Law at EU, France, Lille, Commission II, 2017, Megjelenés: Franciaország, Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[3285626] [Nyilvános]

24. Olajos, István A tokaji borok termékleírása pp. 1-10. , 10 p. (2015) A földrajzi árujelzőkről szóló konferencián a Tokaji Borok termékelírásával kapcsolatos gyakorlati kérdések ismertetése, Megjelenés: Szerbia, Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2982055] [Admin láttamozott]

25. ; Bányai, Krisztina ; Andréka, Tamás: Market organisation: Legal framework and implementation: Hungarian national rapport pp. 1-14. Paper: 1 , 14 p. (2015) Egyéb URL Kutatási jelentés (közzétett) (Egyéb) | Tudományos[2941854] [Admin láttamozott]

26.Olajos, István: A vadászati törvény legfontosabb változásai pp. 1-8. (2013) IV. VARETAL Konferencia Ózd 2013. 09.27.,Teljes dokumentum Ismertetés/Katalógus (Egyéb) | Tudományos[2419865] [Admin láttamozott]

27.Olajos, István A termőföldek használati szabályai a termőföldek forgalmáról szóló 2012.évi CXXII. törvény alapján (2013) Magyar Közigazgatási Bírák Egyesülete Kúria Díszterme, Budapest, 2013. július 11, Teljes dokumentum Segédlet (Egyéb) | Tudományos[2359996] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

28.Olajos, István: A hegyközségek átalakulásának aktuális kérdései (2013) In: Borkereskedő városok konferenciája, Miskolc, 2013. május 16, Teljes dokumentum Segédlet (Egyéb) | Tudományos[2359992] [Admin láttamozott]

29.Olajos, István: A csernelyi biomassza fűtőmű alapanyag termelésének problémái (2012) Alkalmazott társadalomtudományi vizsgálódások: a csernelyi biomassza projekt esete" konferenciára, Miskolc, 2012. november 8., Segédlet (Egyéb) | Tudományos[2359981] [Admin láttamozott]

30. Olajos, István: A részesművelési szerződés gyakorlati problémái – megjegyzések egy részesművelési szerződés tervezete kapcsán (2012) szakvélemény 2012. 08.31, felhasználó Paska Tamás őstermelő, Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2138978] [Admin láttamozott]

31.Olajos, István: A fenntartható földhasználat határai: avagy dilemmák az energetikai növények termeszthetőségének kérdésében (2012) Fenntartható Erőforrások Konferencaia Miskolc, 2012. október 12., Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2138368] [Admin láttamozott]

32.Olajos, István: A megújuló energiával működtetett távhő rendszerek kialakításának földhasználati és társasági jogi alapkérdései (2012) A Nemzetközi Környezetjog aktuális kérdései Konferencia Miskolc, 2012.szeptember 21-22.,Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2138361] [Admin láttamozott]

33.Olajos, István: Az energiaültetvények kialakításához kapcsolódó földhasználati szerződések problematikája (2012) COLLEGIUM DOCTORUM Konferencia a Miskolc, 2012. április 19.-én, Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2138337] [Admin láttamozott]

34. Olajos, István: A közjogi szerződések jelentősége az agrár-és környezetjogban. A támogatási szerződések eljárásjogi helye és szerződési létszakai (2012) In: Pázmány Law Working Papers, 2012/26, Teljes dokumentum Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2137532] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 4, Független: 4, Függő: 0, Nem jelölt: 0

35.Olajos, István: A borpiaci rendtartás (2011) Tolcsva Oremus pincészet szakmai napja 2011.december 15., Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2138309] [Admin láttamozott]

36.Olajos, István ; Esther, Muniz (szerk.): How to deal with Rural Developmnent?: The challange is Eastern Europe pp. 1-13. , 13 p. (2011) Nuevos desaficos de las politicas agricolas la interaccionentre lo urbanoy la rustico y su imlicacion en el desarollo economica című konferencián, Hely: Universitat Rovira Virgili Tarragona 2010.november 25.,Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[1417675] [Admin láttamozott]

37.Olajos, István: Szakvélemény mely készült Karácsonyfa telep jogi természete tárgyában-Miskolc, 2010. november 15 pp. 1-28. (2010) Egy karácsonyfa telep jogi természetének, tulajdoni, használati viszonyainak elemzése, Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[1417676] [Admin láttamozott]

38.Olajos, István ; Raisz, Anikó: Scientific and practical development of rural law in the EU, in states and regions and in the WTO (2009) Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[1302287] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 3, Független: 3, Függő: 0, Nem jelölt: 0

39.Olajos, István: SAPS or SPS dillemmas about the Hungarian Agricultural Supporting System pp. 1-28. 2009. június 15., University of Nürtingen-Geislingen Germany Course of Environmental Legislation, Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[1258766] [Admin láttamozott]

40.Olajos, István: Szakvélemény, mely készült a hegyközségek átalakulásának kérdésében (2008) Felhasználó: Nyékládházi Hegyközség 2008. május 31., Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2138971] [Nyilvános]

41.Olajos, István: Az ÚMVP végrehajtásának „eredményei” (2008) A „CEDR-MAE” 2008. április 4-ei konferenciáján, Nem besorolt (Egyéb) | Tudományos[2138241] [Admin láttamozott] Nyilvános idéző összesen: 1, Független: 0, Függő: 1, Nem jelölt: 0